

**Protokół Nr 83/2023**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu Rady Miejskiej**  
**w Sępolnie Krajeńskim w dniu 9 listopada 2023r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji, radni wg załączonych list obecności oraz zaproszeni goście:

1. Burmistrz – Waldemar Stupałkowski;
2. Zastępca Burmistrza – Marek Zieńko;
3. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
4. Dyrektor Zakładu Obsługi Oświaty Samorządowej – Zbigniew Tymecki;
5. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – Anna Sotkiewicz – Tumanik;
6. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa – Jarosław Dera;
7. Pracownik Ośrodka Pomocy Społecznej – Natasza Ksobiak;
8. Przedstawiciel Izby Rolniczej – Tadeusz Pieczywek;
9. Przedstawiciel Izby Rolniczej – Patryk Prekop;
10. Przedsiębiorcy.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Janusz Tomas, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Opinia w sprawie propozycji wysokości stawek podatków i opłat lokalnych na 2024r. ;
3. Opinia w sprawie wniosku o utworzenie klasy sportowej;
4. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. ustalenia zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach treningowych;
5. Opinia w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwalony budżet Gminy na 2023r.;
6. Opinia w sprawie projektu uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową;
7. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. udzielenia dotacji dla Województwa Kujawsko – Pomorskiego;
8. Opinia w sprawie wniosku Zarządu Powiatu dot. przekazania dotacji na przebudowę drogi Wałdowo – Olszewka;
9. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
10. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Skarbnik Gminy przedstawiła propozycje wysokości stawek podatków i opłat lokalnych na 2024r. (propozycje stawek stanowią załącznik do niniejszego protokołu). Przy podatku rolnym i leśnym gmina proponuje zastosowanie stawki ustawowej, która jest skorelowana z cenami żyta i drewna. Aktualnie obowiązująca stawka podatku rolnego wynosi 185 zł od 1 ha, proponowana na przyszły rok w oparciu o wskaźnik GUS wyniosłaby 224 zł. Cena za 1dt żyta wzrosła z 74,05zł do 89 zł. Przy podatku leśnym również proponowane jest zastosowanie stawki GUS-owskiej. W zeszłym roku cena wynosiła 71zł za 1m<sup>3</sup>, natomiast zgodnie z komunikatem GUS-u proponowana cena na przyszły rok to 72zł za 1m<sup>3</sup>. To spowoduje w podatku leśnym wzrost dochodu gminy z tytułu tego podatku o 3 983 zł, natomiast w podatku rolnym spowoduje wzrost o 356 803 zł. Jeśli chodzi o podatek od nieruchomości, to został przygotowany projekt uchwały oparty o wskaźnik waloryzacji zastosowany przez Ministerstwo

Finansów górnych stawek podatkowych na poziomie 15%. Dodała, że wzrost dochodów do budżetu z tytułu waloryzacji podatku od nieruchomości na poziomie 15%, wyniesie 1 mln 308 tys. zł. Podatek od środków transportowych proponuje się podnieść również o 15%, wzrost dochodu z tego tytułu do budżetu wynosi 82 tys. 844 zł. Przy zastosowaniu stawek GUS oraz waloryzacji na poziomie 15% spowoduje wzrost dochodów gminy o 1 mln 750 tys. zł.

Burmistrz stwierdził, że są dwa stanowiska tj. przedstawiciele rolników, Izby Rolniczych zwracających się o podjęcie uchwały o obniżeniu podatku oraz drugie stanowisko przedsiębiorców. Burmistrz odczytał wniosek przedsiębiorców, w którym zwracają się oni o niepodwyższanie w 2024r. podatku od nieruchomości, w związku ze spadkiem sprzedaży, wysoka inflacją, wojną na Ukrainie i ponadprzeciętnym wzrostem kosztów energii i surowców. Burmistrz zaznaczył, że problemy wskazane zarówno przez rolników jak i przedsiębiorców nie dotyczą wyłącznie naszej gminy. Po przeanalizowaniu sytuacji w innych gminach, poza Kęsowem nie ma innej gminy, która by nie regulowała podatków na przyszły rok. Są to przykłady z sąsiednich gmin i tych dalszych tj. gminy Kamień Krajeński, Więcbork, Sośno, Mrocza, Koronowo, Nakło, Sadki, Chojnice. Procent tej regulacji jest różny i zależy od tego jakie stawki obecnie funkcjonują w poszczególnych samorządach i czy one są na poziomie maksymalnym dopuszczonym przez prawo, czy są poniżej. Ta regulacja jest w przedziale od 7% do nawet 20%. Przygotowany został projekt uchwał dodatkowych i projekt budżetu oparty na założeniach budżetu państwa, tak jak było to co roku. Założenia na ogół były regulowane na zasadzie wskaźników inflacyjnych. Obecnie został przyjęty wskaźnik na poziomie 15%, tak naprawdę nie wiadomo, jaka będzie inflacja. Zaznaczył, że przyjęcie innego wskaźnika podatkowego do projektu budżetu będzie musiało skutkować weryfikacją planów inwestycyjnych w gminie. Pozyskiwane są środki wewnętrzne, ale jak w każdym działaniu tego typu potrzebny jest wkład własny i trzeba to zabezpieczyć z pieniędzy budżetowych. Jego zdaniem trzeba dyskutować na temat wysokości stawek, natomiast całkowity brak ich regulacji spowoduje bardzo duże problemy jeżeli chodzi o konstrukcję projektu budżetu na przyszły rok. Wyjaśnił, że podatek rolny jest inaczej uregulowany niż podatek od nieruchomości. Odnosnie podatek od nieruchomości rząd przyjmuje wskaźnik 15 % na przyszły rok i do tego gmina musi się ustosunkować. Jest górna granica stawek za 1m<sup>2</sup>, której nie może żaden samorząd przekroczyć i wynosi ona 33,10zł jeżeli chodzi o budynki przeznaczone pod działalność gospodarczą. Obecnie w naszej gminie stawka ta wynosi 25,29zł. Podatek rolny jest ustawowo regulowany w zależności od ceny skupu żyta. Cenę średnią bierze się z 11 kwartałów poprzedzających rok budżetowy. Wydawałoby się, że ta cena jest na tyle uśredniona, że nie powinna budzić problemów. Tak było do czasu kiedy ceny żyta były ustabilizowane. Zwykle gminy stosowały stawkę GUS, obecnie jest ona wyższa o 20% w porównaniu z jeszcze aktualnie obowiązującą. Przedstawiciel Izby Rolniczej Pan Pieczywek powiedział, że na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska zostały przedstawione propozycje stawek podatku rolnego, mające obowiązywać w przyszłym roku. W roku ubiegłym rolnicy również zetknęli się z dużą podwyżką w wysokości 20%. Jego zdaniem była to bardzo duża podwyżka. Przede wszystkim wojna na Ukrainie oraz covid rozchwiały ceny na rynku rolnym. Znacznie zwiększyły się ceny nawozów a obecnie bardzo spadły ceny zboża. Jeśli w tym roku również dojdzie do takiej podwyżki to w przeciągu dwóch lat podatek rolny wzrośnie o przeszło 40%, rolnicy powinni inwestować, taka podwyżka zniechęci rolników do współpracy z gminą. Dlatego Izby Rolnicze proponują pozostawienie stawek podatku rolnego na obecnym poziomie. Przedstawiciel Izby Rolniczej Patryk Prekop poinformował, że ubiegłoroczna podwyżka w wysokości 20% podatku rolnego była bardzo wysoka, przedsiębiorcom podniesiono podatek, ale o 12%. Nadmieniał, że był na Komisji Rolnictwa wniosek radnego, aby podatek został podwyższony również o 12%, ale ten wniosek nie przeszedł pod obrady sesji. Rolnicy nie wyrażają zgody znowu na podwyżkę o 20%. Zaznaczył, że sytuacja rolników jest inna niż ta przedsiębiorców. Przedsiębiorca ma wpływ na cenę zakupu

środków produkcji, a rolnicy nie, nie mają także wpływu na ceny sprzedaży swoich produktów. Pan Tomas stwierdził, że przedsiębiorcy również nie mają wpływ np. na ceny prądu, gazu, drewna, decydują monopole. Podkreślił, że zarówno sytuacja rolników jak i przedsiębiorców jest trudna. Przedsiębiorca powiedział, że od 20 lat prowadzi firmę w Sępólnie Krajeńskim w branży drzewnej. Odniósł się do wypowiedzi Burmistrza, że wszystkie ościenne gminy podnoszą podatek. Stwierdził, że nie wszystkie te gminy mają podobny rodzaj działalności. Inaczej jest kiedy jubiler płaci podatek od nieruchomości, a inaczej jak tartak. Poza tym inflacja wynosi 5% a 15% to jest suma z księżycą. Dodatkowo w przyszłym roku nastąpi również podwyżka najniższego wynagrodzenia o ponad 700 zł dla pracownika. Firmy w Sępólnie jeszcze nie zwalniają, ale w Polsce już tak. Podał przykład firm, które zamykają działalności. Poinformował, że firma do której wysyłają produkty w Niemczech ma zastój, meble stoją. Zwrócił się o niepodnoszenie podatku w tym roku. Zaznaczył, że w aktualnym roku miał już 13 obniżek cen produktów. Jeżeli podatek nie zostanie podniesiony pomoże to w nieprzystępowaniu do redukcji etatów. Kolejny przedsiębiorca powiedział, że jeżeli budżet jest tak, a nie inaczej skonstruowany to powinno się szukać w gminie oszczędności, tak jak robią to przedsiębiorcy. Przedsiębiorcy pręźnie działają, chcą coś zmieniać, tymczasem napotykać na podwyżki. Przedsiębiorcy również tych oszczędności szukali, podał przykład pandemii, w której nie skorzystał z żadnej tarczy, poradził sobie. Poinformował, że chcieliby aby podatek od nieruchomości został na tym samym poziomie.

Pan Tomas zaznaczył, że sytuacja rzeczywiście jest ciężka. Mówiono że obniżono podatek na 12%, tylko zapomniano o jednym, że płaci się 9,75% na kasę chorych. Kiedyś odliczało się to z podatku. Faktycznie przedsiębiorca płaci 22-23% podatku, a nie 12%. Odnośnie gminnych podatków stwierdził, że każda zmiana będzie wiązała się bądź z koniecznością zaciągnięcia kredytu przez gminę, bądź też z wykreśleniem z budżetu niektórych inwestycji. Następny przedsiębiorca zapytał Burmistrza, czy gminę do inwestowania obliguje jakaś ustawa, być może można wstrzymać, czy przesunąć realizację jakichś inwestycji. Burmistrz odpowiedział, że nie ma takiego przepisu prawnego, natomiast są przepisy mówiące o tym, że gmina musi zarządzać całą swoją jednostką po gospodarsku. Inwestycje nie wynikają z „widzimisie” Burmistrza, tylko z wniosków mieszkańców, więc co do zasady powinno się inwestować, aby zaspokajać te potrzeby. Pan Dolny powiedział, że tak jak na posiedzeniu Komisji Rolnictwa wnioskują o pozostawienie podatków na obecnym poziomie, wnioskują o to także Izby Rolnicze. Pan Grzeca poinformował, że Klub Radnych Radni – Mieszkańcom, uznając że sytuacja jest ciężka nie tylko dla rolników, ale też dla gminy, dlatego proponuje obniżenie podatku rolnego z 20% na 10%, chyba że rada przychyli się do jeszcze niższej stawki. Klub proponuje także, aby pozostałych podatków nie podwyższać o 15, ale o 10%, klub przychyli się do jeszcze niższej stawki, jeśli zdecyduje tak większość Rady. Klub ponadto proponuje obniżenie opłaty za odpady o 2zł w stosunku do sugerowanej 35zł. . Jeden z przedsiębiorców zwrócił uwagę, że to nie jest tak, że przedsiębiorcy nie chcą nic płacić. Przedsiębiorcy już płacą podatki podniesione w poprzednich latach, które i tak są bardzo wysokie. Pani Szlezer zwróciła się do przedstawicieli rolników oraz przedsiębiorców, aby sami zaproponowali stawkę, która by im odpowiadała. Powiedziała, że widzi że inflacja dotyka wszystkich i co roku te podwyżki są. W związku z tym powinno się wynegocjować procent i jaki procent by ich zadawała. Pan Pieczywek przypomniał, że w ubiegłym roku podatek rolny został podniesiony o 20%, w tym roku ma być to 21%. W związku z tym propozycja rolników, aby została utrzymana aktualna stawka podatku rolnego. Przedsiębiorca powiedział, aby spróbować nie podnosić podatków na następny rok. Pan Tomas nadmienił, że jest bardzo dużo inwestycji rozpoczętych, które trzeba w przyszłym roku zakończyć. Można ewentualnie się zastanowić nad wstrzymaniem jakichkolwiek nowych inwestycji. Zasugerował, aby rozważyć ustalenie równych stawek dla rolników i przedsiębiorców. Pan Grzeca dodał, że dla mieszkańców też. Pan Juhnke stwierdził, że radni wysłuchali już propozycji, powinni wziąć je pod rozwagę, przeanalizować raz jeszcze

jaki będzie skutek finansowy dla przedsiębiorców, rolników i dla gminy. Zaproponował, aby na spokojnie przeanalizować wypracowane sugestie i spotkać się jeszcze raz celem podjęcia decyzji w sprawie stawek podatków. Zdanie Pana Juhnke poparł Przewodniczący Rady Miejskiej. Pani Miczko - Gierakowska zapytała, jaka jest propozycja drugiego klubu radnych w sprawie wysokości stawek podatków. Pan Tomas chciałby zadeklarować kompromis i zaproponował stawkę podniesioną o połowę proponowanej stawki tzn. 7,5%. Pani Pająk powiedziała, że radni przed głosowaniem powinni znać skutki finansowe i z ewentualnie jakich inwestycji trzeba będzie zrezygnować. Przewodniczący RM zaproponował, aby radni ponownie spotkali się w najbliższy poniedziałek celem podjęcia decyzji w sprawie wysokości stawek podatków na 2024r. Obecnie znane są stanowiska stron klubu radnych oraz pozostałych radnych. Skarbnik Gminy powinna przedstawić z jakich inwestycji musimy zrezygnować, aby budżet się zbilansował. Pan Tomas zwrócił uwagę, że Skarbnik Gminy musi wiedzieć do jakich stawek ma się odnieść, przykładowo podwyżka o 7,5 lub 10%. Pan Dolny powiedział, że nie można przedstawiać sprawy, że gmina musi zrezygnować z inwestycji, gmina może się posiłkować kredytem. Burmistrz odpowiedział, że tak jak w każdym przedsiębiorstwie można zaciągnąć kredyt do pewnej wysokości. Gmina posiada analizę sytuacji finansowej. Wynika z niej, że gmina może zaciągnąć kredyt maksymalnie w wysokości 4,5-5 mln zł. Kredyt, jak każde zobowiązanie trzeba spłacać, wskazując z jakich środków i w jakim terminie będzie on spłacany. Pan Grzeca powiedział, że gmina może się zadłużyć o 4,5 mln zł, natomiast deficyt wynosi już ponad 5 mln. Czyli nawet spłacając ten deficyt dalej gmina będzie na minusie. Powiedział, że Klub Radnych Radni - Mieszkańcom przychyli się do propozycji podwyżki o 7,5% jeśli rolnicy i przedsiębiorcy zgodzą się na taki kompromis. Pan Prekop przypomniał radnym i przedsiębiorcom, że w miejscowości Sikorz powstała strefa przemysłowa. Gmina poniosła koszty przekształcenia tej powierzchni, wybudowania dróg dojazdowych, ale przedsiębiorstw budujących nie widać. Nowi przedsiębiorcy nie chcą inwestować w gminie Sępólno Krajeńskie, ponieważ są tu wysokie podatki. Burmistrz powiedział, że wszystkie tereny gminy w strefie przemysłowej zostały wykupione i zagospodarowane. Pozostałe tereny przy parku należą do osób prywatnych. Jeżeli chodzi o wysokość stawki podatku od działalności gospodarczej, to nie ona decyduje gdzie przedsiębiorca rozpocznie działalność, w naszej gminie ta stawka nie jest najwyższa. Przedsiębiorcy na ogół pytają się o warunki, infrastrukturę i rynek pracy. Pan Tomas nawiązując do wysokości stawek podatków, zaproponował, aby Skarbnik Gminy przygotowała propozycję na 7,5% i 0%. Wobec braku sprzeciwu Pan Tomas zaprosił do uczestnictwa w posiedzeniu Komisji w najbliższy poniedziałek. Pan Pieczywek zwrócił uwagę na budowanie budżetu gminy poprzez budżety sołeckie. Zasugerował, aby radni i przedstawiciele urzędu uczestniczyli w wrześniowych zebraniach wiejskich, podczas których uchwalane są budżety na kolejny rok. Obecnie planując budżet sołecki nie ma pojęcia, które zaplanowane zadania zostaną zrealizowane. Zabezpiecza pewne środki pieniężne na inwestycje, okazuje się jednak, że nie zostaną zrealizowane i trzeba zwoływać ponowne zebranie, żeby te środki przesunąć. Pan Tomas powiedział, że za skonstruowanie budżetu odpowiedzialny jest Burmistrz, radni jedynie zatwierdzają, bądź nie przygotowane propozycji. Pani Miczko - Gierakowska zapytała, czy radni nie mają żadnego wpływu na budżet gminy. Burmistrz odpowiedział, że prace nad projektem budżetu opisane są w przepisach, przygotowuje go burmistrz, wójt lub prezydent i przedstawia radzie do uchwalenia. Natomiast złożony projekt budżetu nie może być przez radnych dowolnie rozszerzony bądź zmieniony. Radni mogą proponować zmiany w ramach środków tego budżetu, ale w tym przypadku musi być zgoda Rady i Burmistrza. Nawiązując do wypowiedzi Pana Pieczywka powiedział, że w miesiącu wrześniu na zebraniach przedstawiciele urzędu nie mogą jeszcze składać deklaracji, ponieważ jest jeszcze znany kolejny budżet. Zasugerował natomiast możliwość rozpatrywania w miesiącu wrześniu przez Komisję i Radę Miejską sprawę wysokości stawek podatków na kolejny rok. W takim przypadku, znając wysokość

stawek, można jeździć w miesiącach października i listopadzie na zebrania wiejskie i składać konkretne deklaracje.

Ad.3. Komisja zaopiniowała jednogłośnie negatywnie wniosek rodziców o utworzenie klasy sportowej w Szkole Podstawowej Nr 3. Komisja uzasadniła swoją opinię brakiem środków budżetowych na w/w cel.

Ad.4. Pracownik Ośrodka Pomocy Społecznej przedstawiła Komisji projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie ustalenia zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach treningowych. Nadmieniła, że z mocy ustawy o pomocy społecznej nastąpiło przekształcenie mieszkań chronionych treningowych na mieszkania treningowe i wspomagane. Z uwagi na powyższe koniecznym stało się zaktualizowanie nazewnictwa w tym zakresie i podjęcie niniejszej uchwały. Mieszkania treningowe znajdują się na ul. Kościuszki 5, w Wałdowie 137 i na ul. Krótkiej 1 w lokalu nr 3. Mieszkania treningowe są formą pomocy społecznej przygotowującą pod opieką specjalistów, osoby w nich przebywające do prowadzenia niezależnego życia lub wspomagające te osoby w codziennym funkcjonowaniu. Dokonano również przy okazji zmian uchwały tj. zwiększenie opłaty za pobyt w mieszkaniach treningowych z uwagi na podwyżki kosztów eksploatacyjnych oraz poniesionych wydatków. Podwyżka jest na poziomie 100 zł od osoby.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.5. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwalony budżet Gminy na 2023r. Poinformowała, że zwiększa się plan dochodów i wydatków o 304 824,34 zł. Zmiana wynika głównie z zabezpieczenia środków na zobowiązania grudniowe na gospodarowaniu odpadami komunalnymi. Już obecnie analizując wpływy i koszty tego systemu widać, że system nie będzie się bilansował, a zobowiązania grudniowe gmina będzie płacić w przyszłym roku. Pozostałe zmiany są porządkowe. Duża zmiana związana jest z zabezpieczeniem kosztów 230 tys. zł na DPS-y i prawdopodobnie będzie jeszcze 100 tys. zł w grudniu. W przyszłym roku ten koszt Dyrektor OPS szacuje na poziomie 1 mln 600 tys. zł przy aktualnym 1 mln 300 tys. zł. Skala zjawiska przy DPS-ach jak i pieczy zastępczej z roku na rok jest coraz wyższa. Pani Pająk zapytała, czy jeżeli powstanie dom dziennego pobytu, to wpłynie to na obniżenie kosztów w DPS-ach, czy nie ma to w ogóle związku. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że liczba osób w DPS-ach rośnie, więc będzie trudno o obniżenie kosztów. Pan Tomas natomiast zauważył, że może mieć wpływ i niektóre osoby nie będą wysyłane do DPS tylko będą przebywać na miejscu. Pan Grzeca, w nawiązaniu do projektu budżetu na 2024r. powiedział, że chciałby znać jego założenia, bo na razie dyskusja jest tylko nad jedną częścią budżetu. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że radni otrzymali propozycje wydatków inwestycyjnych, nie są natomiast jeszcze znane w całości kwestie dochodów. Zaznaczyła, że projekt budżetu zostanie opracowany do najbliższej środy, kiedy upływa termin jego przedłożenia Regionalnej Izbie Obrachunkowej.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.6. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową. Poinformowała, że wprowadza się zmiany związane z aktualizacją wartości niektórych zadań. Między innymi gmina otrzymała w Polskim Ładzie dofinansowanie na Wiśniewę. Było pół miliona wkładu własnego, zostało to uzupełnione o 3mln 60 tys. zł. Nowe zadania, które weszły w Polskim Ładzie to budowa końcówek ulic na Skarpie, łącznik Zielona - Kwiatowa, łącznik Zielona - Letniskowa, Zakątek z łącznikiem do ul. Orzeszkowej. Przebudowa drogi w Piasecznie zadanie zostało wpisane na listę do realizacji

w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, jest tam 60 % dofinansowania. Budowa kanalizacji sanitarnej w Lutowie, gdzie jest 100% środków do dofinansowania netto przy założeniu, że będzie rozliczony podatek VAT. To są zadania do realizacji na lata 2024-2025. Wpisane są do WPF, żeby móc robić rozeznanie w zakresie wyłonienia wykonawcy na dokumentację bądź wykonawcy dokumentacji w formule zaprojektuj i wybuduj.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.7. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie udzielenia dotacji dla Województwa Kujawsko – Pomorskiego. Nadmieniła, że umowa o partycypację w kosztach tego zadania została podpisana w ubiegłym roku. Zadanie to kosztuje 1 mln 500tys. zł przy podziale na gminę 0,5 mln, powiat 0,5 mln i województwo 0,5 mln zł. Gmina i powiat udzielają dotacji dla województwa. W związku z tym, że województwo wyłoniło wykonawcę, ale nie zrobił on części prac, dotacja w tym roku nie została udzielona, środki zostały przesunięte na DPS-y a zadanie finansowo przesunęło się na 2024 i 2025r.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.8. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji wniosek Zarządu Powiatu w sprawie przekazania dotacji na przebudowę drogi Wałdowo – Olszewka. Nadmieniła, że Powiat otrzymał dofinansowanie w wysokości 95% i wnosi o partycypację we wkładzie własnym.

Komisja zaopiniowała przedstawiony wniosek jednogłośnie negatywnie ze względu na brak środków finansowych.

Ad.9. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia w miesiącu październiku br.

Ad.10. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pan Tomas zapytał, czy gmina doszła do porozumienia z powiatem w sprawie windy w urzędzie. Burmistrz odpowiedział, że wystąpiono z pismem do powiatu aby gmina i powiat partycypowały po połowie, czyli w kwocie po 157tys.zł.;

- Pani Miczko – Gierakowska powiedziała, że przeczytała plan inwestycyjny na przyszły rok, znów nie jest ujęta ulica Ogrodowa i wykup gruntów przy ulicy Wiatrakowej. Skarbnik Gminy powiedziała, że w załączniku inwestycyjnym nie ma nic nowego, są tylko inwestycje zaplanowane w WPF. Pani Miczko - Gierakowska stwierdziła, że przez ujęte w załączniku łączniki nikt nie przejeżdża. Dodała że po raz pierwszy będzie przeciwna budżetowi jeżeli nie będą ujęte wskazane drogi. Burmistrz stwierdził, że najpierw radni powinni się zastanowić, jakie inwestycje wykreślić, tak aby móc ewentualnie obniżyć zaproponowane stawki podatków. Pan Grzeca powiedział, że klub radnych chciałby, aby do budżetu weszła budowa wodociągu we wsi Radońsk i Hłowo tj. 8 gospodarstw domowych. Uważają, że jest XXI wiek i jest to uwłaczające, aby mieszkańcy z bańką jeździli 2km do hydrantu po wodę. Odnosząc się do wypowiedzi Pani Miczko - Gierakowskiej o ulicy Ogrodowej i Wiatrakowej powiedział, że radni dyskutują już 2 lata, ale grunty nie są wykupione, a są wykupione na innych ulicach. Mówi tylko o dokumentacji, rozumie że nie ma środków, ale jak będzie dokumentacja to te ulice będzie można zacząć realizować za dwa lata. i można to zacząć robić za dwa lata, będzie dokumentacja i będzie można złożyć wniosek. Dokumentację powinna mieć również droga Włóscibórek - Włóscibórz. Burmistrz zapytał jaka jest szacunkowa wartość. Pan Grzeca



poinformował, że szacunek kosztów w Radońsku wynosi 700 tys. zł. Pozostałe zadania to uważa, że około 1 mln zł, może trochę więcej. Odnośnie wykreślenia powiedział, że można o rok przesunąć realizację kanalizacji w Lutowie. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że nie jest to żadna oszczędność ponieważ dofinansowanie wynosi 100 %. Pan Tomas powiedział, że należałoby się zastanowić nad budową obiektu sportowego w Zbożu, gminy na to nie stać. Pan Grzeca powiedział, że jeżeli będzie budowana świetlica, to można.

Burmistrz dodał, że tam byłyby oszczędności, ponieważ udział własny wynosi prawie 900 tys. zł. Pan Grzeca powiedział, że są zdeterminowani, że względu na to że propozycje radnych nie wchodzi do budżetu. Pan Tomas nadmienił, że jest za tym aby zacząć etapowo realizować ulicę Ogrodową do ulicy Spadowej po śladzie, nie musi być dokumentacji. Burmistrz powiedział, że gdyby wyremontować ulicę Ogrodową do ulicy Spadowej, to można zrobić to bez dokumentacji, na zasadzie istniejącej nawierzchni, natomiast w przypadku jej uregulowania i budowy nawierzchni niezbędna jest dokumentacja, bo trzeba wykupić grunty i poszerzyć pas drogowy. Pani Miczko -Gierakowska powiedziała, że są tam ogrodzenia. Burmistrz stwierdził, że są miejsca, gdzie nie ma zabudowy i jest to do uregulowania, inaczej będą miejsca gdzie samochody nie będą mogły przejechać w obie strony. Pani Miczko – Gierakowska powiedziała, że jeśli miałyby tam być budowa, to mieszkańcy nie doczekają się tego przez lata. Burmistrz dodał, można tam mówić o remoncie, chyba że potraktuje się ta ulicę jako małą obwodnicę. Pan Tomas i Pani Miczko – Gierakowska zasugerowali rozpoczęcie remontu w kierunku ulicy Spadowej. Pan Grzeca zapytał o ulicę Wiatrakową. Burmistrz odpowiedział, że tam do uregulowania potrzebna jest dokumentacja. Zaznaczył, że gmina wnioskuje do Polskiego Ładu o ulicę Ogrodową, czy Włóscibórek – Włóscibórz, niestety nie otrzymano środków.

- Pan Sieg, w imieniu mieszkańców zapytał, jakie są oszczędności z tytułu wyłączania oświetlenia. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że nie ma jeszcze takich danych;

- Pani Miczko – Gierakowska powiedziała, że było również pytanie w sprawie zysku dla gminy z parkometrów. Skarbnik Gminy przypomniała, gmina pozyskuje 56% z osiągniętych wpływów. Wpływy wyniosły odpowiednio: 20 tys. zł, 19 tys. zł, 15 tys. zł i ostatni wpływ 16 700 tys. zł.;

- Pani Miczko – Gierakowska przekazała zapytanie mieszkańców w sprawie oświetlenia przejść dla pieszych. Burmistrz odpowiedział, że jest ono podłączone do oświetlenia ulicznego, będzie się palić do godz. 23:00 i od 05:00, chyba że powróci pełne oświetlenie.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

protokołował:  
Tomasz Dix

**Przewodniczący Komisji  
Janusz Tomas**