

## Protokół Nr 54/2023

### **z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w dniu 7 czerwca 2023r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji w/g załączonej listy obecności oraz Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego Anna Sotkiewicz – Tumanik.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Zdzisław Grzeca, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Rozpatrzenie petycji w sprawie sprzeciwu dotyczącego budowy farmy fotowoltaicznej w Trzcianach;
3. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
4. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Komisja przystąpiła do rozpatrzenia petycji w sprawie sprzeciwu dotyczącego budowy farmy fotowoltaicznej w Trzcianach. Pan Grzeca zaznaczył, że w sprawie budowy farmy fotowoltaicznej w Trzcianach jest prowadzone postępowanie administracyjne, więc decyzja w tej sprawie jest w gestii Burmistrza. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego poinformowała, że 12 października 2022r. była prowadzona procedura związana z wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Taka decyzja musi być zaopiniowana przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska, przez państwowe gospodarstwo wody polskie i państwowego powiatowego inspektora sanitarnego w Bydgoszczy. Po pozytywnym zaopiniowaniu raportu oddziaływania na środowisko, została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Na każdym z etapów procedury decyzja była wysyłana do Sołectwa Trzciany. Mieszkańcy sołectwa na etapie wydania decyzji środowiskowej nie mieli uwag do przebiegu procedury. Po uprawomocnieniu się decyzji wnioskodawca ma prawo do złożenia decyzji o warunkach zabudowy, wnioskodawca taki wniosek złożył. Projekt decyzji był wysłany do organów uzgadniających tj. do starostwa powiatowego, do państwowego gospodarstwa wody polskie, zarządcy dróg wojewódzkich i wojewódzkiego konserwatora zabytków, uzgodnienia były pozytywne. Przed wydaniem decyzji jest zawiadomienie na 7 dni na zapoznanie się z materiałem dowodowym. Wtedy Sołtys się zainteresował tą sprawą. Zaznaczyła, że decyzja środowiskowa jest wyłożona do ogólnego wglądu, natomiast z decyzją o warunkach zabudowy zapoznane są strony tj. graniczący z działką, na której ma powstać wnioskowana inwestycja. Zaproszeni przedstawiciele firmy podczas zebrania sołectkiego poinformowali o założeniach budowy farmy fotowoltaicznej, nie doszło do consensusu z mieszkańcami. Wobec powyższego zostało zorganizowane kolejne spotkanie mieszkańców z przedstawicielami firmy. Mieszkańcy złożyli kilka postulatów tj. w ogóle niebudowanie farmy fotowoltaicznej, zlokalizowanie jej w odległości 100 m od granicy działek zabudowanych i nie pogorszenie a nawet poprawienie stanu drogi gminnej, która stanowiłaby dojazd do farmy fotowoltaicznej. Protokół, który został spisany na spotkaniu został wysłany do firmy w celu ustosunkowania. Firma zgodziła się na zlokalizowanie paneli fotowoltaicznych w odległości 100 m od granicy nieruchomości. Kierownik Referatu IRG podkreśliła, że nie ma przepisów wskazujących minimalne odległości od farm fotowoltaicznych. Firma wstępnie zaproponowała, że zlokalizuje farmę 54 m od zabudowy mieszkaniowej przy jednoczesnym nasadzeniu zieleni średniowysokiej, ale potem

zgodziła się na postulat mieszkańców, aby farmę zlokalizować w odległości co najmniej 100m. od granic nieruchomości mieszkańców. Firma zaakceptowała także postulat dotyczący drogi. Zaznaczyła, że tą petycję traktuje bardziej jak wniosek, ponieważ jest to proces administracyjny, a ta petycja będzie stanowiła uzasadnienie w decyzji o warunkach zabudowy. Biorąc pod uwagę słuszny interes społeczny został przygotowany nowy projekt decyzji o warunkach zabudowy uwzględniający postulat mieszkańców w sprawie lokalizacji farmy w odległości 100m od granicy działek mieszkańców. Projekt decyzji zostanie przesłany do inwestora, a strony postępowania otrzymają informację o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym. Przy procesie inwestycyjnym będącym na tym etapie, przy spełnieniu przez inwestora wszystkich przesłanek pozwalających na zabudowę nie można wydać decyzji odmownej. Nadmienila, że każda ze stron postępowania może się odwołać od decyzji do samorządowego kolegium odwoławczego. Pan Juhnke podsumował, że z administracyjnego punktu widzenia wszystko się zgadza, a dodatkowym atutem jest to, że inwestor jest w stanie spełnić dwa z trzech postulatów mieszkańców. Pan Grzeca powiedział, że skoro postępowanie administracyjne jest już na takim etapie, została już wydana decyzja środowiskowa, to sprawę dalej powinien prowadzić Burmistrz, Komisja nie powinna się tym zajmować.

Komisja jednogłośnie postanowiła przekazać petycję do Burmistrza, wskazując jednocześnie że jej zdaniem jest to wniosek mieszkańców, który został uwzględniony podczas prowadzonego postępowania administracyjnego.

Ad.3. Komisja jednogłośnie zatwierdziła protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia w miesiącu maju br.

Wobec braku wolnych wniosków, po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

Komisja w składzie:

1. Przewodniczący – Zdzisław Grzeca;
2. Z-ca Przewodniczącego – Tobiasz Świniarski
3. Członek – Artur Juhnke
4. Członek – Barbara Szlezer
5. Członek - Zdzisław Szwarc
6. Członek – Janusz Tomas



protokołował:  
Tomasz Dix