

Protokół Nr 26/2026
z posiedzenia Komisji Budżetu Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim
w dniu 10 lutego 2026r.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg załączonej listy obecności (załącznik nr 1 do protokołu) oraz zaproszeni goście:

1. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
2. Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 2 – Stanisław Gustyn;
3. Dyrektor Żłobka – Danuta Daszkiewicz;
4. Kierownik Klubu Dziecięcego – Kamila Damaszek;

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komisji Pani Ksenia Wirkus która po powitaniu zebranych zaproponowała następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
3. Informacja z realizacji budżetu Centrum Małego Dziecka i Rodziny za 2025r.;
4. Ocena realizacji budżetów jednostek pomocniczych gminy;
5. Opinia w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwalony budżet gminy na 2026r.;
6. Opinia w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie diet i zwrotu kosztów podróży służbowych przysługującym radnym oraz diet przysługujących przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych;
7. Opinia w sprawie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Sępólna Krajeńskiego;
8. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia Komisji w miesiącu styczniu br.

Ad.3. Dyrektor Żłobka przedstawiła Komisji informację z realizacji budżetu Centrum Małego Dziecka i Rodziny za 2025r. (załącznik nr 2, nr 3 i nr 4 do protokołu). Zaznaczyła, że od bieżącego roku weszły w życie standardy opieki nad dziećmi w wieku do lat trzech, od tego momentu wymagania dla żłobków są bardzo wysokie, zarówno pod względem merytorycznym jaki i pod względem wyposażenia, czy przestrzeni. Zgodnie ze standardami każda placówka sprawująca opiekę na dziećmi do lat trzech powinna posiadać plan opiekuńczo-wychowawczo-edukacyjny, który wyznacza główne kierunki działania, wartości, zasady opieki i edukacji wczesnodziecięcej w żłobku. Standardy wskazują np. codzienne wyjście na dwór dla uodpornienia dzieci, chyba że będą sytuacje alertowe, posiadanie przez placówkę co najmniej trzech stref aktywności, posiadanie planu adaptacji dzieci w zakresie nauki samodzielności. Zaznaczyła, że żłobek spełnia te wymagania, nawet te nieobowiązkowe. Odnośnie wykonania budżetu poinformowała, że został on wykonany w ponad 98%, jest to związane z niewykonaniem planu opłat za wyżywienie, w związku z absencjami dzieci. Poruszyła temat demografii, powiedziała, że gdyby nie było rozbudowy żłobka, to byłaby do niego kolejka,

obecnie placówka jest cała obsadzona, ale nie wiadomo, co będzie dalej. Dodała, że oszczędności przyniosło zatrudnienie stażystek przy pomocy środków z Powiatowego Urzędu Pracy w miejsce dwóch pracowników przebywających na urlopie macierzyńskim, było dofinansowanie w wysokości prawie 200tys.zł. Pomocą było także przywrócenie przez gminę pierwszej, wyższej wersji budżetu placówki, pozwoliło to utrzymać etaty i zapewnić standardy. Nadmieniła, że w roku bieżącym sytuacja w finansowaniu etatów już nie jest tak dobra, ale może zdarzyć się inaczej że nie będzie tyle dzieci, a wtedy nie będą potrzebne niektóre etaty. Poruszyła duży problem ze znalezieniem pielęgniarki do żłobka, nawet pomimo oferowania elastycznych godzin pracy, umowy zlecenia czy kontraktu, ostatecznie jednak udało się pozyskać pracownika. Przypomniała, że opłata za pobyt dziecka w placówce wynosi 1500zł. miesięczne, w całości jest refundowana przez państwo, rodzic ponosi tylko koszt wyżywienia w wysokości 12zł. dziennie. Poinformowała, że już w bieżącym roku udało się pozyskać 300tys.zł. bez udziału środków własnych, na modernizację nawierzchni placu zabaw i zakup doposażenia eko – gaju. Kierownik Klubu dziecięcego zaznaczyła, że elewacja budynku nie była remontowana od 2013r., opierzenie budynku nie spełnia swojego przeznaczenia, elewacja od strony eko – gaju pęcznieje i potem odpada, pojawiły się także ubytki na tarasach, cały czas są problemy ze szczelnością dachu, ubezpieczyciel odmówił wypłaty środków, twierdząc, że w tym zakresie jest błąd w sztuce budowlanej, że przeciekanie nie jest związane z warunkami atmosferycznymi.

Pani Miczko zapytała o dzieci, które nie uczęszczają do żłobka, czy są rozmowy z rodzicami. Dyrektor Żłobka odpowiedziała, że placówka mogłaby tym dzieciom zapewnić bardzo dobre warunki, dostęp do specjalistów, ale nikt nie zmusi rodzica, aby zapisał dziecko do żłobka, nie zawsze rodzice kierują się dobrem dziecka. Pan Pieczywek zapytał o zachorowania dzieci. Kierownik Klubu Dziecięcego odpowiedziała, że w tym zakresie są cały czas w kontakcie z rodzicami. Pani Wirkus zapytała o nieszczelny dach, co będzie w tym kierunku robione. Dyrektor Żłobka odpowiedziała, że na razie dach jest na różne sposoby połatany, ale docelowo trzeba znaleźć inne rozwiązanie.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.4. Skarbnik przedstawiła Komisji wykonanie budżetów jednostek pomocniczych gminy za 2025r. (załącznik nr 5). Zaznaczyła, że wysokość budżetów jednostek jest ustalana w oparciu o ustawę o funduszu sołectkim, wysokość budżetu zależy od liczby mieszkańców sołectwa bądź osiedla miejskiego. Nadmieniła, że budżety jednostek zostały wykonane w 2025r. praktycznie w 100% - ach. Przedstawiła następnie wykonanie budżetów Sołectwa Radońsk, Sołectwa Wałdowo i Osiedla Nr 2 za 2025r. (załącznik nr 6, nr 7 i nr 8 do protokołu).

Pan Pieczywek zwrócił uwagę na fakt, że dwa duże sołectwa, które posiadają na swoim terenie Wiejskie Ośrodki Kultury nie finansują ich prowadzenia ze swoich budżetów, tymczasem w przypadku mniejszych sołectw około ich 50% budżetów jest przeznaczane na utrzymanie świetlic wiejskich, mimo posiadanych mniejszych budżetów. Powiedział, że jego intencją jest, aby te mniejsze sołectwa wspomóc. Skarbnik Gminy stwierdziła, że sołectwa Wałdowo i Lutowo są największe, one też partycypują w funkcjonowaniu wiejskich ośrodków kultury, może nie mediach, ale w organizacji spotkań, czy wspieraniu kół gospodyń wiejskich. Gmina ponosi koszt większych remontów świetlic wiejskich, poza tym sołectwa posiadające świetlice mają możliwość czerpania dochodów z ich najmu. Zaznaczyła, że nie planuje się zmiany zasad finansowania sołectw, bo do każdego sołectwa i tak podchodzi się indywidualnie. Dodała, że jeśli będą jakieś potrzeby remontowe, czy dodania dodatkowego transportu tłuczni to będzie

to indywidualne podejście, takie też stanowisko zostało wypracowane podczas spotkania z sołtysami.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.5. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwalony budżet gminy na 2026r. (załącznik nr 9 do protokołu). Nadmieniła, że proponowane zmiany wynikają przede wszystkim z wprowadzeniem projektów realizowanych przez CUS Dom Dziennego Pobytu oraz uzupełnieniem środków po stronie dochodów i wydatków z przeznaczeniem na zobowiązania z tytułu gospodarki odpadami za 2025r. Dodała, że do projektu uchwały jest jeszcze konieczność wprowadzenia jednego zadania tj. aportu działki w zamian za udziały w spółce do SIM na budowę budynku wielolokalowego w Piasecznie, przy jednoczesnej konieczności poniesienia kosztów podatku VAT, nie ma prawnej możliwości jego odliczenia.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały, uwzględniając aport działki do SIM.

Ad.6. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwałę w sprawie diet i zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym oraz diet przysługujących przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych (załącznik nr 10 do protokołu). Nadmieniła, że projekt uchwały przygotowano w związku z wnioskiem trzech Komisji Rady Miejskiej w sprawie podwyższenia diet. Powiedziała, że propozycja Burmistrza to podwyższenie diet o 5% z jednoczesnym utrzymaniem maksymalnej stawki dla Przewodniczącego Rady Miejskiej, jest to trochę więcej niż 5%. Pan Pieczywek powiedział, że z jego wyliczeń wynika 6%. Zapytał, dlaczego podwyżka jest o 6, czy 5%, skoro podatki i inne podwyżki były o 3%, skąd to wynika. Skarbnik Gminy powiedziała, że jest to tylko propozycja, którą można obniżyć, sugerowano się także tym, że przy wzroście parametrów ustawowych także wynagrodzenie Burmistrza proponuje się podnieść o 5%. Pani Miczko – Gierakowska stwierdziła, że jest zdaniem podwyżka o 5% powinna być dla wszystkich, łącznie z Przewodniczącym Rady Miejskiej. Skarbnik Gminy powiedziała, że Burmistrz zaproponował dietę dla Przewodniczącego Rady Miejskiej w takiej wysokości, bo sugerował się jego poziomem zaangażowania, faktem, że ostatnio miał obniżoną dietę w sytuacji, gdy inni radni mieli podwyżkę oraz że nie otrzymuje dodatku za udział w posiedzeniach Komisji Rady Miejskiej. Pani Miczko – Gierakowska zapytała, czy diety będą opiniowane przez wszystkie Komisje. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że tylko przez Komisję Budżetu. Pani Miczko – Gierakowska zasugerowała, aby przedstawić projekt uchwały także na posiedzeniach innych Komisji Rady Miejskiej.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały, wprowadzając poprawkę, że waloryzacja diet powinna wynosić 5% dla wszystkich, łącznie z Przewodniczącym Rady Miejskiej (podczas głosowania obecnych 5 członków Komisji).

Ad.7. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Sępólna Krajeńskiego (załącznik nr 11 do protokołu). Zaznaczyła, że propozycja obejmuje waloryzację wynagrodzenia o 5%.

Komisja zaopiniowała niejednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały (4 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw”).

Ad.8. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pan Pieczywek powiedział, że to Komisja Gospodarki Komunalnej opiniuje sprzedaż nieruchomości, pozostali radni mają na ten temat ograniczoną wiedzę, bo nie uczestniczą w tych posiedzeniach, dlatego nie posiadają informacji w jakim trybie dana nieruchomość będzie sprzedana, np. w przetargu lub bezprzetargowo, czy taka informacja nie mogłaby być zawarta w projekcie uchwały. Skarbnik Gminy wyjaśniła, że Rada Miejska nie posiada kompetencji do regulacji trybu sprzedaży, jest to kompetencja Burmistrza ale w ramach przepisów prawa, nie można takich zapisów zawrzeć w projekcie uchwały. Powiedziała, że w porządku obrad są wymienione wszystkie projekty uchwał, także dotyczące sprzedaży nieruchomości, można dopytać o szczegóły Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Kierownika Referatu, czy merytorycznego pracownika. Dodała, że co do zasady sprzedaż nieruchomości następuje w drodze przetargu;

- Skarbnik Gminy poinformowała, że na posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej powróci sprawa płatnego parkowania dotycząca abonamentów rocznych. Z przepisów prawa wynika, że abonament obowiązuje na strefie, albo na miejscach płatnego parkowania, operator czytał przepisy dosłownie. Tymczasem wyniknął problem braku możliwości parkowania z powodu braku doprecyzowania słownictwa. Obecnie są prowadzone rozmowy z operatorem, aby możliwie jeszcze w lutym wprowadzić zmiany do uchwały, aby umożliwić parkowanie zgodnie z wcześniejszymi intencjami.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca zakończyła posiedzenie.

protokołował:
Tomasz Dix

Przewodnicząca Komisji
Ksenia Wirkus