

Protokół Nr 21/2026
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim
w dniu 14 stycznia 2026r.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg załączonej listy obecności (załącznik nr 1 do protokołu) oraz zaproszeni goście:

1. Dyrektor Zakładu Obsługi Oświaty Samorządowej – Agnieszka Seydak;
2. Sekretarz Gminy – Dariusz Wojtania;
3. Specjalista ds. kadrowych Zakładu Obsługi Oświaty Samorządowej – Maria Chmielewska;
4. Inspektor Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa – Michalina Staškowiak.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Robert Sieg, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Zatwierdzenie protokołów z dwóch poprzednich posiedzeń Komisji;
3. Analiza zatrudnienia w placówkach oświatowo – wychowawczych oraz analiza wynagrodzeń uzyskiwanych przez pedagogów na poszczególnych stopniach awansu zawodowego;
4. Informacja w sprawie kosztów ogrzewania w świetlicach wiejskich;
5. Opracowanie sprawozdania z prac Komisji za 2025r.;
6. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokoły ze swoich dwóch poprzednich posiedzeń w miesiącu grudniu 2025r.

Ad.3. Dyrektor Zakładu Obsługi Oświaty Samorządowej przedstawiła Komisji informację w zakresie zatrudnienia w placówkach oświatowo – wychowawczych pracowników pedagogicznych i pracowników niepedagogicznych (załącznik nr 2 i nr 3 do protokołu). Pan Sieg zaznaczył dużą liczbę dni zwolnień chorobowych. Pan Warmiński zapytał, czy w tych godzinach są ujęte urlopy dla poratowania zdrowia. Pani Chmielewska odpowiedziała, że urlopy dla poratowania zdrowia są wyszczególnione oddzielnie.

Specjalista ds. kadrowych ZOOS przedstawiła Komisji informację w zakresie wynagrodzeń uzyskiwanych przez pedagogów na poszczególnych stopniach awansu zawodowego (załącznik nr 4 do protokołu). Pani Wirkus zapytała o różnicę pomiędzy faktycznie wypłaconymi wynagrodzeniami dla nauczycieli (tabela 7 załącznika), a wymaganymi średnimi wynagrodzeniami (tabela 6 załącznika), zostały wypłacone większe środki. Pani Chmielewska odpowiedziała, że różnica jest ujęta w tabeli 8 załącznika. Poinformowała, że do średniego wynagrodzenia wliczane jest wynagrodzenie zasadnicze, wysługa lat, nadgodziny, dodatek funkcyjny, motywacyjny, za opiekuna stażu, nagroda jubileuszowa, trzynastka, odprawa emerytalna, wszystkie inne nagrody, co rzutuje na wypłaconą nadwyżkę. Powiedziała, że były

lata, gdy nie uzyskiwano średnich wynagrodzeń, wtedy były uruchamiane dodatkowe godziny nazywane grantami, ale od kilku lat te wynagrodzenia są osiągane. Dyrektor ZOOS powiedziała, że wpływ na to ma też fakt dużej liczby godzin ponadwymiarowych, nie ma wtedy dodatkowych etatów do podziału średniego wynagrodzenia. Pani Wirkus zapytała, czy występują braki kadrowe. Pani Chmielewska odpowiedziała, że obecnie nie ma, były natomiast poprzednio braki psychologów. Pan Pieczywek zapytał o osoby przebywające na urloпах na poratowanie zdrowia. Pani Chmielewska odpowiedziała, że te są liczone do etatów przy naliczaniu średniego wynagrodzenia.

Komisja, po dokonaniu analizy, nie wniosła zastrzeżeń do przedstawionych informacji.

Ad.4. Inspektor Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa poinformowała, że ogrzewanie na pompy ciepła zmieniono w dwóch świetlicach wiejskich w Iłowie i Skarpie. W Iłowie montaż pompy nastąpił jesienią 2024r., w 2025r. zużycie energii elektrycznej było pięciokrotnie większe, w 2024r. było to 400zł, a w 2025r. 2 tys. zł. W Skarpie natomiast koszty zużycia energii w porównaniu do dwóch lat są mnie więcej na tym samym poziomie, bo świetlica jest dogrzewana jeszcze centralnym ogrzewaniem. Pan Pieczywek stwierdził, takie porównanie nie jest obrazowe, bo trzeba byłoby znać koszt poniesiony na opał. Dodał, że tak naprawdę za te 2 tys. zł. wzrostu kosztów na prąd można by kupić tylko tonę węgla.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.5. Komisja opracowała i zatwierdziła jednogłośnie sprawozdanie ze swoich prac za 2025r. (załącznik nr 5 do protokołu).

Ad.6. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pan Warmiński nawiązał do spotkania w Spamedzie, tam właściciel poinformował, że zwrócił się pisemnie do gminy o ewentualną realizację jego zamierzeń remontowych. Zapytał, co zadziało się w tej sprawie, czy np. rozmawiano ze Spamedem. Sekretarz Gminy odpowiedział, że remonty na mieniu gminnym, jakim jest budynek zajmowany przez Spamed, realizuje gmina do kwoty czynszu opłacanego przez Spamed, jest to około 50 tys. zł. Zakres remontów jest uzgadniany ze Spamedem. Pan Pieczywek powiedział, że Skarbnik Gminy poinformowała go podobnie podczas Komisji Budżetu, że remonty są dokonywane do wysokości pobieranego czynszu. W roku bieżącym jest przewidziany remont łącznika i wymiana instalacji elektrycznej. Sekretarz Gminy powiedział, że wg jego wiedzy elektryka nie jest przewidziana, ale być może nie zna sprawy do końca. Pan Warmiński nawiązał do kosztów, jakie przedstawił Spamed, pojawiła się tam kwota 24 tys. zł. miesięcznie. Pani Wirkus powiedziała, że Skarbnik Gminy poinformowała podczas posiedzenia Komisji Budżetu, że są to koszty ponoszone wraz z opłatami za media.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Robert Sieg – Przewodniczący
2. Ksenia Wirkus – Zastępca Przewodniczącego
3. Dariusz Pieczywek – Członek
4. Tobiasz Świniarski – Członek
5. Piotr Warmiński – Członek

Sieg
.....
Wirkus
.....
Pieczywek
.....
Świniarski
.....
Warmiński
.....

protokołował:

Tomasz Dix

