

## Protokół Nr 22/2026

### **z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej oraz Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w dniu 15 stycznia 2026r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg załączonej listy obecności (załącznik nr 1 do protokołu) oraz zaproszeni goście:

1. Radna – Beata Kalla;
2. Przewodniczący Zarządu Osiedla nr 2 – Stanisław Gustyn;
3. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
4. Sekretarz Gminy – Dariusz Wojtania;
5. Inspektor Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa – Larinia Poleczyńska;
6. Inspektor Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa – Klaudia Woźniak;
7. Informatyk – Marcin Jarski.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Piotr Warmiński, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcia porządku;
2. Zatwierdzenie protokołów z dwóch poprzednich posiedzeń Komisji;
3. Przedstawienie kalkulacji kosztów systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w oparciu o metodę ustalenia opłaty za m<sup>3</sup> zużytej wody;
4. Informacja na temat stanu dróg i chodników na terenie gminy;
5. Opinia w sprawie projektów uchwał dot. ustalenia opłat za usługi cementarne (dwa projekty);
6. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. sprzedaży nieruchomości gruntowej nr 1086/2 położonej przy ulicy Targowej w Sępólnie Krajeńskim;
7. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. sprzedaży nieruchomości gruntowej nr 1086/3 położonej przy ulicy Stanisława Wyspiańskiego w Sępólnie Krajeńskim;
8. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. sprzedaży nieruchomości gruntowej nr 1086/4 położonej przy ulicy Targowej w Sępólnie Krajeńskim;
9. Opracowanie sprawozdania z prac Komisji za 2025r.;
10. Informacja w zakresie realizacji wniosków wysuniętych podczas poprzednich posiedzeń Komisji;
11. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokoły ze swoich dwóch poprzednich posiedzeń w miesiącu grudniu 2025r.

Ad.3. Skarbnik Gminy przypomniała, że przesłała radnym elektronicznie informacje w zakresie kalkulacji stawki za odpady komunalne za osobę na 2026r., kalkulację stawki za m<sup>2</sup> powierzchni mieszkania na 2026r., kalkulację za 1 m<sup>3</sup> zużycia wody, oraz informacje w zakresie ilości zużytej wody w 2025r., ilości odpadów za 2025r., a także uchwałę i informację w formie ulotki z Chojnic (załączniki od nr 2 – do nr 8 do niniejszego protokołu). Powiedziała, że koszty w każdej trzech metod naliczania opłaty pozostają takie same i wynoszą 7 mln. 280

tys. zł., wynikają one z przetargu na odbiór, przetargu na zagospodarowanie oraz z kosztów obsługi systemu. Wybór metody naliczania opłaty ma za zadanie uszczelnienie systemu i jego zbilansowanie, zaznaczyła że najmniej szczelna jest metoda naliczania od osoby. Żeby zbilansować system, jeśli chodzi o osoby, to stawka musiałaby wynosić 48zł. Zaznaczyła, że najbardziej szczelny jest system naliczania w oparciu o m<sup>2</sup> powierzchni mieszkania, ale uznawany za najbardziej niesprawiedliwy. Przedstawiła następnie dane dot. systemu naliczania w oparciu o zużycie wody. Powiedziała, że średnie zużycie miesięczne wody w gminie wynosi 38 tys. m<sup>3</sup>, średnie zużycie na mieszkańca wynosi 3, 06 m<sup>3</sup>. Biorąc pod uwagę koszty średnia cena za m<sup>3</sup> wynosi prawie 16 zł. Nadmieniła, że nasza gmina będzie się wzorować na uchwale z Chojnic, gdzie są przewidziane wszelkie sytuacje związane ze zmianami dotyczącymi mieszkańców, wtedy przyjmuje się, że średnie zużycie jest 3 m<sup>3</sup> na osobę. Gdy ktoś natomiast mieszka wiele lat, to ZGK bierze średnie miesięczne zużycie na rodzinę np. z 6 ostatnich miesięcy, np. 11 m<sup>3</sup> mnoży się przez ustaloną stawkę opłaty i wychodzi kwota do zapłaty, ustalona kwota może być skorygowana dla gospodarstw domowych posiadających kompostowniki. Pan Wiese zapytał, czy będzie założenie, że każdy zużyje 3 m<sup>3</sup> wody. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że nie, taki wskaźnik zużycia można przyjąć, np. gdy nie ma faktycznego opomiarowania, gdy nie wykazuje się zużycia wody. Gdy jest opomiarowanie, to opłatę ustala się wg faktycznego zużycia, niezależnie od liczby zamieszkałych w gospodarstwie domowym osób. Nadmieniła, że wszelkie przypadki są szczegółowo opisane w uchwale z Chojnic oraz w ulotce informacyjnej. Skarbnik Gminy powiedziała, że z kalkulacji wynika, że stawka miesięczna na osobę powinna wynosić 49 zł. przy założeniu zużycia 3m<sup>3</sup> wody. Pan Sieg zapytał, czy w kalkulacji są uwzględnione podliczniki, np. podlewanie ogrodu, bo to są spore koszty. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że podliczniki, które są na zewnątrz są odejmowane. Dodała, że przy tej metodzie naliczania pracownik gminy będzie miał 6 – miesięczny podgląd zużycia wody przez mieszkańca, pracownik informuje o tym mieszkańca, który składa deklarację. Powiedziała, że mieszkaniec deklaruje również posiadanie lub nieposiadanie kompostownika. Pan Kapsa zapytał, jak będzie naliczana opłata dla mieszkańców bloków. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że w blokach jest na pewno przyjęty ryczałt na osobę, potem jest rozliczenie roczne lub półroczne, to będzie podstawą do naliczenia opłaty. Pan Kapsa zauważył, że uszczelniając system przy naliczaniu od zużycia wody opłata będzie wyższa niż przy mniej szczelnym systemie od osoby. Skarbnik Gminy powiedziała, że opłata będzie zależała od faktycznego zużycia wody, 49 zł to kwota wynikająca z symulacji. Podkreśliła, że już nie będzie miało znaczenia, że były ruchy migracyjne, podstawą naliczania będzie zużycie, a nie osoba. Jej zdaniem przejście z osoby na wodę będzie skutkowało opłatą mniej więcej na tym samym poziomie, ale będzie większe uszczelnienie systemu. Pan Kapsa zapytał czy w związku ze wzrostem stawki od osoby był wzrost wniosków. Pani Woźniak odpowiedziała, że w miesiącu styczniu był znaczny wzrost zmian w deklaracjach jeśli chodzi o wyjście z systemu, wpisujący się byli nieliczni.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.4. Pani Polczyńska przedstawiła Komisji informację w zakresie stanu dróg i chodników na terenie gminy (załącznik nr 9 do protokołu).

Pan Warmiński zapytał o ulicę Więcborską. Powiedział, że w informacji jest napisane, że jest to droga gruntowa, a rok temu była tam inwestycja utwardzenia tej ulicy. Pani Polczyńska potwierdziła, że droga jest częściowo utwardzona. Pan Warmiński zasugerował, aby nanieść poprawkę do informacji.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.5. Pan Warmiński poinformował, że na posiedzenie Komisji wpłynęły dwa projekty uchwał w sprawie ustalenia opłat za usługi cmentarne, jeden radnego Kapsy, a drugi Burmistrza (załącznik nr 10 i nr 11 do protokołu). Powiedział, że podda pod głosowanie, zgodnie z kolejnością ich wpływu, który z projektów będzie procedować Komisja.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że zarówno każdy Radny, jak i Burmistrz posiadają inicjatywę uchwałodawczą. Powiedział, że najlepiej by było, aby podczas sesji Rady procedować jeden uzgodniony projekt uchwały, taki który byłby akceptowalny zarówno przez Radnych jak i przez Burmistrza. Jego zdaniem dobrze byłoby podczas posiedzenia przedstawić oba projekty uchwał i znaleźć punkt wspólny, może warto byłoby jeszcze w tej sprawie porozmawiać z Burmistrzem, bo on najczęściej korzysta z inicjatywy uchwałodawczej. Odnośnie poprzednio funkcjonującej uchwały powiedział, że niektóre jej przepisy zostały unieważnione wyrokiem sądu, co oznacza, że przyjmuje się, że ich nigdy nie było, natomiast w przypadku gdyby uchwała została uchylona, a nie unieważniona, to jej przepisy nie obowiązywałyby od momentu uchylenia. Pan Wiese zapytał o ewentualny zwrot pobranych opłat. Sekretarz Gminy powiedział, że to jest każdego indywidualna sprawa.

Pan Kapsa przypomniał, że projekt uchwały w sprawie opłat cmentarnych złożył w okresie wakacyjnym, wycofał go w uzgodnieniu z radcą prawnym, ponieważ sprawa opłat była w sądzie i była nierozstrzygnięta, wyrok zapadł w dniu 3 listopada. Przygotował ponownie projekt uchwały, bo dwie opłaty zostały przez sąd zakwestionowane i dlatego normalnym jest, aby uaktualnić cennik, pozostała część przygotowanego projektu uchwały, oprócz uzasadnienia, pozostała bez zmian, ceny pozostają takie same. Nie sądził że na jego projekt uchwały będzie odpowiedź ze strony Burmistrza, w którego projekcie uchwały są przewidziane podwyżki opłat wyższe niż zaproponował Prezes ZTiU w miesiącu listopadzie. Pan Kapsa stwierdził, że opłaty i tak już są wysokie. Pan Warmiński powiedział, że z uzasadnienia projektu uchwały przygotowanej przez Burmistrza wynika, że propozycje podwyżek mają związek z rosnącymi kosztami utrzymania cmentarzy komunalnych. Sekretarz Gminy dodał, że projekt Radnego Kapsy porządkuje pewne zapisy uchwały, natomiast nic nie zmienia pod względem prawnym i faktycznym. Pan Kapsa stwierdził, że cennik jest zawieszony na stronie ZTiU, jeśli nie będzie zmiany, to nadal będzie widniała opłata za wjazd na cmentarz, gdyby przyjęto jego projekt uchwały, to zmieniłby się też cennik na stronie administratora, który jest załącznikiem do uchwały. Pani Polczyńska powiedziała, że opublikowany jest tam także wyrok sądu. Pan Kapsa powiedział, że wszelkie cenniki powinny być przejrzyste. Sekretarz Gminy powiedział, że można cennik ujednoczyć, zamieszczając go np. jako ofertę. Pan Wiese powiedział, że w uzasadnieniu projektu uchwały przygotowanego przez Burmistrza jest napisane, że podwyżka jest motywowana także wzrostem wywozu śmieci. Stwierdził, że na posiedzeniach Komisji wielokrotnie była mowa, że ZGK nie zabiera wszystkich śmieci, czym jednocześnie nabija sobie kolejny wywóz, nie są wywożone pełne pojemniki. Sposobem na zmniejszenie kosztów byłby nadzór nad wywozem pojemników. Pan Kapsa przypomniał, że Prezes ZGK na posiedzeniu Komisji był za tym, aby ktoś sprawdzał, czy wywozi się pełne, czy tylko w połowie wypełnione pojemniki. Pan Warmiński powiedział, że ta sprawa powinna zostać wyjaśniona. Pan Kapsa zapytał, czym jest uzasadniona propozycja 20%-ej podwyżki. Skarbnik Gminy powiedziała, że jest to pytanie do Prezesa ZTiU. Nadmieniła, że strata cmentarza komunalnego za 2025r. wynosi 8 tys. zł., główne koszty to wywóz odpadów. Wpływy z opłat nie równoważą kosztów, stąd propozycja ich wzruszenia. Pan Kapsa wskazał, że już teraz stawki opłat cmentarnych u nas są wyższe niż w Chojnicach, a ich podniesienie uderzy jeszcze bardziej w mieszkańców. Pan Wiese powiedział, że wstrzymałby się z podniesieniem opłat do czasu stwierdzenia, jakie oszczędności przyniosłby nadzór nad wywozem odpadów z cmentarza. Pani Miczko – Gierakowska, w związku ze stratą na cmentarzu zaproponowała, aby przeprowadzić przetarg na jego prowadzenie, jej zdaniem na pewno zgłosi się chętny. Dodała, że obecnie

cmentarz jest zaniedbany, chodzi przede wszystkim o wykaszanie, a Prezes ZTiU mówił, że nie ma na to środków. Pan Warmiński potwierdził, że jest brak wykaszania, na posiedzeniach Komisji była mowa o tym, aby cmentarz uporządkować. Pan Wiese zaproponował, że można zrobić na razie rozeznanie w sprawie cmentarza. Skarbnik Gminy powiedziała, że rozeznanie rynku można zrobić, ale stwierdziła, że już dzisiaj jest zarządca komercyjny, gmina nie dopłaca do cmentarza, jest na zero, natomiast stratę ma spółka, jej powinno zależeć, aby minimalizować koszty.

Pan Warmiński powrócił do przygotowanych dwóch projektów uchwał, pytaniem jest, który projekt uchwały zostanie zaakceptowany. Zaznaczył, że jego zdaniem ustawa wskazuje, że utrzymanie i zarządzanie cmentarzami komunalnymi należy do Burmistrza. Pan Kapsa stwierdził, że obydwie projekty zostały złożone zgodnie z ustawą. Sekretarz Gminy powiedział, że zasadniczy jest cel podjęcia uchwały. Radni podjęli już jedną uchwałę, jeśli by chcieli podjąć kolejną tej samej treści, to takiej uchwały nie powinno się podjąć, bo ona w sensie prawnym nic by nie zmieniła. Cennik natomiast można podać aktualny na stronie ZTiU, tak by nikogo nie wprowadził w błąd. Pan Kapsa stwierdził, że przygotowany przez niego projekt uchwały różni się od poprzedniego uzasadnieniem. Sekretarz Gminy powiedział, że uzasadnienie nie stanowi normy prawnej. Pan Kapsa powiedział, że w kwestii podjęcia jego uchwały radca prawny mówił mu co innego.

Pan Warmiński, tak jak powiedział na wstępie, poddał pod głosowanie projekt uchwały przygotowany przez Radnego Pana Kapsę, który wpłynął jako pierwszy.

Za jego procedowaniem opowiedziało się 4 członków Komisji, przeciwnych było 2 członków Komisji.

Pan Warmiński poddał pod głosowanie projekt uchwały przygotowany przez Burmistrza, który wpłynął jako drugi.

Za jego procedowaniem opowiedziało się 2 członków Komisji, przeciwnych było 4 członków Komisji.

Pan Warmiński stwierdził, że będzie procedowany projekt uchwały przygotowany przez Radnego Kapsę.

Pan Warmiński poddał pod głosowanie projekt uchwały przygotowany przez Radnego Kapsę.

Komisja zaopiniowała niejednogłośnie pozytywnie projekt w/w uchwały (4 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciwnych”).

Ad.6. Pani Polczyńska przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej nr 1086/2 przy ulicy Targowej (załącznik nr 12 do protokołu). Nadmieniła, że zarówno projekt tej uchwały, jak i dwóch pozostałych dotyczy sprawy sprzedaży nieruchomości, która już była procedowana podczas kilku posiedzeń Komisji. Pan Wiese zapytał, dlaczego są trzy projekty uchwał w tej sprawie. Pani Polczyńska odpowiedziała, że sprzedaje się oddzielnie działkę jednemu i drugiemu wnioskodawcy oraz sprzedaje się część sporną w ramach przetargu ograniczonego.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.7. Inspektor Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej nr 1086/3 położonej przy ulicy Stanisława Wyspiańskiego w Sępólnie Krajeńskim (załącznik nr 13 do protokołu)

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.8. Pani Polczyńska przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej nr 1086/4 położonej przy ulicy Targowej w Sępólnie Krajeńskim (załącznik nr 14 do protokołu).

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.9. Komisja opracowała i zatwierdziła jednogłośnie sprawozdanie ze swoich prac za 2025r. (załącznik nr 15 do protokołu).

Ad.10. Pani Polczyńska przedstawiła informację z realizacji wniosków wysuniętych podczas poprzednich posiedzeń Komisji.

- 1) usunąć awarię nieświejących 4 lamp na terenie gminnym przy bloku nr 4 na Osiedlu Słowackiego (naprzeciwko budynku ZUS) – Pani Polczyńska odpowiedziała, że lampy należą do spółdzielni mieszkaniowej i będą wymieniane na nowe. Pan Warmiński powiedział, że rozmawiał z prezesem spółdzielni, lampy zostaną usunięte, w miesiącu lutym rozpoczną się prace remontowe od strony ZUS, zgodnie z projektem nowe lampy zostaną zainstalowane bezpośrednio na budynku;
- 2) wystąpić do właścicieli nowo otwartej galerii o umiejscowienie zewnętrznej toalety na potrzeby kupujących;
- 3) doprowadzić do powstania chodnika z placu przed w/w galerią w kierunku firmy „INZTECH” zgodnie z ruchem pieszych – Pani Polczyńska odpowiedziała, że w dwóch sprawach dotyczących nowej galerii wystąpiono z pismem do właściciela, trwa oczekiwanie na odpowiedź;
- 4) zaniżyć chodnik na parkingu przy Centrum Aktywności Społecznej przy wjeździe na stanowisko dla osób niepełnosprawnych;
- 5) wykonać zniżenie przy zjeździe z placu zabaw na małe rondo na Osiedlu Jana Pawła II – Pani Polczyńska odpowiedziała, że dwa wnioski w sprawie zniżenia terenu są przewidziane do realizacji przy sprzyjających warunkach pogodowych;
- 6) przyspieszyć założenie przyłącza energetycznego na placu zabaw na Osiedlu Jana Pawła II, aby umożliwić założenie monitoringu, doszło tam do dewastacji elementów placu – Pani Polczyńska odpowiedziała, że są już warunki przyłączeniowe, musi być jednak opracowany projekt na budowę nowej sieci, myśli że realizacja nastąpi jeszcze w bieżącym roku. Pan Wiese zapytał, jaka jest przewidywana moc. Pan Sieg odpowiedział, że 5 kWh;
- 7) naprawić lub zmontować nowy odpływ liniowy znajdujący się w połowie ulicy Polnej – Pani Polczyńska odpowiedziała, że wniosek jest przewidziany do realizacji przy sprzyjających warunkach pogodowych;
- 8) podjąć działania umożliwiającą jazdę rowerem na odcinku około 100m. od kiosku obok KRUS w kierunku ulicy Odrodzenia - Pani Polczyńska odpowiedziała, że nie ma możliwości technicznych, bo jest za wąski chodnik, tak przekazał jej Kierownik

Referatu GKR. Pan Wiese zasugerował, aby dołożyć kostkę na wysokości CUS, bo tam i tak jest dużo zieleni;

- 9) doprowadzić do uruchomienia ogólnodostępnego monitoringu na „Orliku” przy SP nr 3 – Informatyk odpowiedział, że wykonawca napotkał na problemy technologiczne, podłączenie jest przewidziane do końca bieżącego miesiąca. Pan Wiese zapytał o awarie miejskiego monitoringu. Informatyk odpowiedział, że pracuje nad tym problemem;
- 10) rozwiązać problem tekstyliów wrzucanych do pojemników na odpady zmieszane we wspólnotach mieszkaniowych – Pani Polczyńska odpowiedziała, że w tej sprawie należałoby zaangażować wspólnoty i zarządców wspólnot, dlatego też będzie informacja do wspólnot. Pan Wiese stwierdził, że skutecznym sposobem byłoby karanie.

W tym punkcie Pan Wiese poinformował, że pojemniki na piasek nie są lokalizowane tam, gdzie zgłaszają mieszkańcy. Np. na ulicy Kościelnej pojemnik stoi na początku, a nie tak jak prosili mieszkańcy pośrodku ulicy, pojemnik dla mieszkańców z Placu Wolności został ustawiona na moło, nie wyobraża sobie, aby mieszkańcy schodzili i wchodzili z powrotem po oblodzonych schodach, aby potem rozsypać piasek. Pojemnik dla mieszkańców ulicy Studziennej ustawiono w pierwszej wersji przy „Zabce” na Placu Wolności, po interwencji przestawiono go we wskazane miejsce. Pan Gustyn powiedział, że ustawienie pojemników było uzgadniane z sołtysami i przewodniczącymi zarządów osiedli. Pan Wiese stwierdził, że właśnie nie było, a pojemniki są dostawiane dopiero po monitach. Pan Gustyn powiedział, że jest mapa, gdzie są ustawione pojemniki, niestety jest ich coraz mniej, a koszt nowego to 500 – 600zł. Pan Wiese wskazał, że lokalizacje pojemników były ustalone, a w bieżącym roku zostały zmienione. Pani Miczko – Gierakowska powiedziała, że od kilku lat zgłasza się, aby pojemników nie stawiać na trawnikach. Pan Kapsa zapytał, czy były dokupione nowe pojemniki. Pan Gustyn odpowiedział, że raczej nie, jest ich mniej niż w ubiegłym roku. Pan Kapsa stwierdził, że w przyszłym roku należałoby odpowiednio wcześniej ustalić zapotrzebowanie na pojemniki.

Ad.11. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pan Kapsa zgłosił przed kolejnym sezonem zimowym możliwie jak najszybciej ustalić zapotrzebowanie na skrzynki na piasek oraz uzgodnić z przewodniczącymi zarządów osiedli i sołtysami ich lokalizację, a w bieżącym roku należy na bieżąco monitorować tą sprawę;
- Pan Warmiński ponowił wniosek o dostawienie dwóch koszy na wyremontowanym odcinku ulicy Komierowskiej od wiaduktu w kierunku ulicy Młyńskiej;
- Pan Wiese przedstawił Komisji wnioski z posiedzenia Zarządu Osiedla nr 1 w miesiącu styczniu br. (protokół z posiedzenia zarządu stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu w sprawach:
  - a) ponowiony wniosek o wycięcie krzaków z pierwszego wyjazdu z ulicy Kochanowskiego na ulicę Wiklinową;
  - b) sprzedaży nieruchomości przy ulicy Jeziornej procedowanej przez Zarząd Osiedla, aby zapytać o nią funkcjonujące w jej obrębie wspólnoty, żeby pozyskać więcej informacji, zdjęć, czy np. ktoś zagospodarował „na dziko”. Pani Polczyńska odpowiedziała, że komórki są w części prywatnej budynku, a tam właściciel wszystko pozamykał;
  - c) sprawdzenia wycieku z ulicy Sienkiewicza na ulicę Ogrodową, wypływa żółta maź;
  - d) dla przykładu stosować kary porządkowe dla pracowników, którzy nie zamykają na klucz koszy, które potem ulegają zniszczeniu;

- Pani Miczko – Gierakowska zapytała o sprawę sprzedaży działki przy ulicy Nowy Rynek, która była procedowana na posiedzeniu Komisji. Pani Polczyńska odpowiedziała, że obecnie trwają prace geodezyjne w tej sprawie;
- Pan Wiese poinformował, że leży znak informacyjny przy zjeździe z ulicy Hallera na ulicę Krzyżową, należy go postawić;
- Pan Wiese zapytał o oświetlenie na Osiedlu Leśnym. Pani Polczyńska odpowiedziała, że sprawa została zgłoszona;
- Pan Warmiński zasygnalizował konieczność doprowadzenia do uregulowania ruchu przy nowo wybudowanej galerii;
- Pan Wiese zwrócił się, aby przywrócić wiatę na nieosłoniętym przystanku autobusowym na ulicy Sienkiewicza przy fabryce mebli;
- Pan Wiese zasygnalizował, że na rynku przy Placu Wolności każdorazowo usycha drzewo nasadzone w tym samym miejscu;
- Pan Kapsa poinformował, że poblizu posesji nr 23 przy ulicy Bergera jest niewymieniona lampa sodowa, należy sprawdzić, czy jest to lampa gminna, a jeśli tak to ją wymienić;
- Skarbnik Gminy zachęciła radnych do korzystania z e – Doręczeń, aktywować skrzynkę odbiorczą można poprzez profil zaufany, aplikację „mobywateł” lub bankowość elektroniczną. Dodała, że z tej, usługi może skorzystać każdy mieszkaniec. Sekretarz Gminy dodał, że założenie takiej skrzynki powoduje uwiarygodnienie nadawcy maila, doręczenie przez adresata maila z gminy jest równoznaczne z doręczeniem listu poleconego.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

protokołował:  
Tomasz Dix

**Przewodniczący Komisji**  
**Piotr Warmiński**