

Protokół
ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej pod przewodnictwem
Komisji Budżetu Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w dniu 4 grudnia 2025r.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji i radni wg załączonej listy obecności (załącznik nr 1) oraz zaproszeni goście:

1. Burmistrz – Waldemar Stupałkowski;
2. Zastępca Burmistrza – Marek Zieńko;
3. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
4. Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 2 – Stanisław Gustyn;
5. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – Anna Sotkiewicz – Tumanik.

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komisji Budżetu Pani Ksenia Wirkus, która po powitaniu zebranych zaproponowała następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Zapoznanie się z opinią Związku Nauczycielstwa Polskiego w sprawie projektu budżetu gminy na 2026r.;
3. Opinia w sprawie projektu budżetu Gminy na 2026r.;
4. Opinia w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej;
5. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
6. Wstępna ocena wykonania budżetu i analiza realizacji dochodów i wydatków budżetu gminy za 2025r.;
7. Opinia w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwalony budżet gminy na 2025r.;
8. Opracowanie planu pracy Komisji na 2026r.;
9. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad. 2. Komisje przyjęły do wiadomości opinię Związku Nauczycielstwa Polskiego w sprawie projektu budżetu gminy na 2026r. (załącznik nr 2 do protokołu);

Skarbnik Gminy poinformowała, że budżet oświaty nie został uszczuplony, został zwiększony w porównaniu do roku ubiegłego średnio o 7%. Założenia do projektu budżetu odnośnie wydatków rzeczowych przewidują waloryzację o 3%, rozporządzenie Ministra Edukacji w sprawie wynagrodzeń dla nauczycieli i pracowników administracji przewiduje ich wzrost o 3%, wobec powyższego budżet oświaty powinien wzrosnąć o 3%, a wzrósł o 7%. Dodała, że w projekcie oświata zaproponowała zwiększenie swojego budżetu o 4,5mln.zł., jednak budżet został skorygowany i wzrósł o 2mln.700tys.zł. ale i tak jest wyższy niż przewidywała subwencja oświatowa i wskaźnik Ministra Edukacji odnośnie wzrostu wynagrodzeń. Zaznaczyła, że liczba oddziałów i dzieci w szkołach i przedszkolach nie uległa zmianie.

Ad.3. Burmistrz poinformował, że projekt budżetu gminy został sporządzony do 15 listopada br., został wydany na bazie wskaźników określonych w zarządzeniu. Dodał, że budżety

poszczególnych jednostek i referatów wzrosły w przedziale od 3 do 8%. Przypomniał, że podczas posiedzenia Komisji Budżetu zostało przedstawionych ponad 100 wniosków do projektu budżetu złożonych przez radnych, jednostki i mieszkańców, gdyby je wszystkie uwzględnić, to byłaby kwota ponad 100mln.zł. tylko na same zadania inwestycyjne, a strona wydatkowa wynosi 136mln.600tys.zł. Strona dochodowa została ustalona na podstawie informacji z ministerstw i wojewody oraz założeń podatkowych i wynosi 125.mln.300tys.zł. Uwzględniając ustaloną stronę dochodową i wydatkową przy założeniu realizacji zadań majątkowych w kwocie prawie 28mln.zł. pojawił się deficyt. W projekcie budżetu zawarta jest spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań w kwocie 1mln.250tys.zł., jest upoważnienie dla Burmistrza do zaciągnięcia ewentualnego przejściowego zobowiązania do kwoty 1mln.500tys.zł., jest rezerwa w kwocie 1mln.zł., zapewniono także fundusze na sołectwa i samorządy miejskie. Odnośnie wydatków majątkowych powiedział, że większość zadań będzie kontynuowanych, z nowych zadań będzie budowa dróg na terenie miejskim jak i wiejskim, pojawiły się także środki finansowe na dodatkowe dokumentacje, dotyczy to zarówno dróg jak i kanalizacji sanitarnych na terenie wiejskim oraz dokumentację na budowę basenu. Zaznaczył, że obecnie, aby móc się ubiegać o środki zewnętrzne należy posiadać gotowość projektową. Skarbnik Gminy przypomniała, że deficyt wynosi 10mln.300tys.zł. .Dodała, że gmina będzie musiała zaplanować na poziomie projektu budżetu jego pokrycie z kredytu. Część deficytu zostanie pokryta ze środków, które wpłynęły w bieżącym roku na realizację zadań przyszłorocznych, być może z wyniku finansowego za 2025r. Zaznaczyła, że duża różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami związana jest z tym, że nie ma już tak wysokich źródeł finansowania wydatków, jak to miało miejsce w roku bieżącym, czy w latach poprzednich, poziom dofinansowania spadł o połowę. Skarbnik Gminy przedstawiła następnie szczegółowo planowane dochody gminy na 2026r. (załącznik nr 3 do protokołu). Odnośnie wydatków bieżących zaznaczyła, że budżety wszystkich jednostek organizacyjnych gminy zostały zwiększone, nie na poziomie życzeniowym, ale na poziomie na jakim pozwalały dochody, wszystkie budżety zostały zwaloryzowane w wysokości wskaźnika przyjętego do projektu budżetu, a niektóre z nich zostały zwaloryzowane o wskaźnik wyższy ze względu na odprawy emerytalne, nagrody jubileuszowe, zwiększenie zakresu zadań lub projekty realizowane przez jednostki.

Pan Wiese zapytał o budżet na promocję. Skarbnik Gminy powiedziała, że budżet promocji na następny rok został również zwaloryzowany. W ramach usług promocyjnych są realizowane emisje radiowe, materiały reklamowe, usługi filmowe promujące gminę oraz zlecenia okolicznościowe związane z pisanem artykułów na stronę oraz utrzymaniem strony internetowej gminy, łącznie na promocję zaplanowano 135tys.zł.

Pan Czerechowski nawiązał do planowanej dokumentacji na basen, jego zdaniem pespektywy na wykorzystanie projektu są nikłe, nie wie czy kolejny rok jest dobrym na opracowanie tej dokumentacji, ma w tej sprawie wątpliwości. Wskazał, że były także prowadzone rozmowy o maszynie, która remontuje nawierzchnie dróg bez używania kruszywa, jest to połowa kosztu dokumentacji na basen, nie wie czy zasadność tego projektu jest duża. Zapytał, ile czasu taki projekt powstaje. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego odpowiedziała, że na pewno rok. Byłaby gotowość projektowa i możliwość aplikowania o środki, gdyby się tylko pojawiły, dokumentację zawsze można przedłużyć. Pan Pieczywek zapytał jak długo jest ważny projekt i jak długo go można przedłużać. Kierownik Referatu IRG odpowiedziała, że dokumentacja projektowa jest ważna trzy lata od wydania ostatecznej decyzji o pozwolenie na budowę, zawsze można ją przedłużyć, podstawą do tego jest każdy wpis do dziennika budowy. Pan Pieczywek zapytał, czy ma to wpływ na uzyskanie dotacji. Kierownik Referatu IRG odpowiedziała, że nie. Pan Wiese stwierdził, że jego zdaniem jest to raczej dobry budżet, przynajmniej z perspektywy centrum miasta, bo będzie się sporo działo. Ma jednak dwie

wątpliwości, dot. projektu na basen i środków w wysokości 135tys.zł. na promocję, głównie na materiały audiowizualne, w jego ocenie realizuje to powiat własnym kosztem przez jednego z pracowników który kręci rolki, a gmina wydaje środki na filmiki, które niekoniecznie są oglądane, te środki można by zagospodarować lepiej. Odnośnie basenu powiedział, że jest to temat na konwent powiatu, żeby to zadanie finansowały wszystkie gminy wspólnie z powiatem. Jego zdaniem 500tys.zł. powinno zmienić przeznaczenie, choćby na projekt na ulicę Ogrodową, Burmistrz stwierdził, że promocja jest ważnym instrumentem dla każdego samorządu. Zaznaczył, że promocja gminy nie kończy się tylko na kręceniu rolek. Pan Wiese zaznaczył, że 120tys.zł. jest na materiały audiowizualne. Burmistrz wyjaśnił, że materiały audiowizualne to też transmisje z sesji i umowy z producentami telewizyjnymi np. program „w Borach i na Krajnie” regularnie pokazywany w telewizji bydgoskiej, czy profesjonalnie nagrane informacje dla mieszkańców przekazywane w lokalnej telewizji Krajna TV. Pan Wiese stwierdził, że na promocję są duże środki, a tak naprawdę mogłaby to robić jedna osoba. Dla niego 135tys.zł na filmiki jest nie do przyjęcia, na pewno można obciąć tą kwotę co najmniej o połowę, jego zdaniem tworzenie np. aż czterech filmików o ulicy Turystycznej jest zbędne, dotyczy to także programu „w Borach i na Krajnie”. Skarbnik Gminy powiedziała, że ta kwota nie jest tylko na kręcenie filmów, są emisje radiowe, których nie zrealizuje się poprzez pracownika, ponadto utrzymanie strony internetowej gminy i pisanie artykułów jest tańsze niż zatrudnienie pracownika na etacie. Pan Wiese powiedział, że można by to realizować poprzez osoby już zatrudnione w promocji, jego zdaniem rozsądnie środki na promocję wydaje powiat. Burmistrz podkreślił, że gmina wykorzystuje różne sposoby promocji, nie tylko kręcenie rolek. Pani Miczko – Gierakowska zasugerowała, aby w ramach ewentualnych oszczędności z projektu basenu pomyśleć o ulicy Wiatrakowej, chociaż o dokumentacji projektowej, w tej sprawie zwracają się do niej mieszkańcy, a także o ulicy Ogrodowej, gdzie nie ma kontynuacji prac. Burmistrz powiedział, że jest świadomość oczekiwań mieszkańców, ale nie ma możliwości wszystkiego zaplanować w budżecie. Pan Świniarski zapytał o dotację dla Gminnej Spółki Wodnej, czy można ją zwiększyć, obecnie jest to 13 – 14tys.zł., spółka jest organizacją społeczną działającą dla rolników, wykonuje też prace na rzecz gminy. Dodał, że GSW od siedmiu lat wnioskuje o stałą, pewną dotację. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że dotacja gminy jest uzależniona od wysokości dotacji Marszałka Województwa, ponadto funkcjonuje uchwała Rady Miejskiej regulująca sposób finansowania GSW. W roku bieżącym Marszałek dotuje w wysokości 30tys.zł., a 15 tys.zł. dokłada gmina, przy 15 tys.zł. wkładu GSW. Dodatkowo gmina zleca spółce różne zadania i za te zadania płaci, a także udostępnia nieodpłatnie pomieszczenia biurowe, gmina pomaga spółce na tyle, na ile pozwalają środki.

Pan Wiese zawnioskował, aby przegłosować przeznaczenie 500tys.zł. z projektu basenu na inny cel, jego zdaniem to zadanie nie jest obecnie niezbędne do realizacji. Dodał, że ta kwota przydałaby się na projekt ulicy Ogrodowej. Zawnioskował także o przegłosowanie zdjęcia z promocji środków w wysokości 15 tys.zł. na realizację programu „w Borach i na Krajnie”, a także zdjęć 20tys.zł. z przygotowania artykułów prasowych promujących gminę, zostawiając tylko 10tys.zł. na film o Świętym Wawrzyńcu i Przedsiębiorcy Roku. Pan Świniarski zapytał, czy ujęcia w WPF budowy sali gimnastycznej w Zbożu jest zasadne przy istniejącym niżu demograficznym. Skarbnik Gminy powiedziała, że ten problem był sygnalizowany jeszcze przed sporządzeniem dokumentacji, to jest pytanie do radnych. Burmistrz dodał, że sala jest wprawdzie ujęta w WPF, ale bez zabezpieczenia środków zewnętrznych. Burmistrz zwrócił się o przyjęcie przygotowanego projektu budżetu. Przypomniał, że zmiana w projekcie budżetu może być przegłosowana tylko za zgodą organu, który go przygotował. Powiedział, że można zastanowić się nad zmianami, ale po przegłosowaniu i wprowadzeniu budżetu gminy. Pan Wiese stwierdził, że zgłosi zasygnalizowane poprawki na sesji.

Przewodnicząca Komisji poddała po głosowanie projekt budżetu gminy na 2025r.

6 radnych opowiedziało się za projektem budżetu (3 członków Komisji Budżetu, 2 członków tworzących pozostałe Komisję Rady Miejskiej oraz Przewodniczący Rady Miejskiej).

6 radnych wstrzymało się od głosu (2 członków Komisji Budżetu oraz 4 członków tworzących pozostałe Komisje Rady Miejskiej).

Ad.4. Skarbnik Gminy przypomniała, że Wieloletnia Prognoza Finansowa jest dokumentem planistycznym, z perspektywą do 2035r., została skalkulowana w oparciu o umowy wieloletnie oraz planowane spłaty zobowiązań finansowych.

Przewodnicząca Komisji podała pod głosowanie projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy

Radni tworzący Komisję Budżetu, pozostałe Komisje Rady Miejskiej oraz Przewodniczący Rady Miejskiej przyjęli WPF 10 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Ad.5. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia w miesiącu listopadzie br.

Ad.6. Skarbnik Gminy poinformowała, że w zakresie dochodów trwa oczekiwanie na zakończenie zadania dotyczącego placu zabaw., jest zapewnienie otrzymania środków w drugiej połowie grudnia. Trwa także duża inwestycja budowy zbiorników do uzdatniania wody, termin zakończenia 15 grudnia, na podstawie wystawionej faktury będzie wniosek do Wojewody o uruchomienie dotacji, zadanie jest finansowane w 100%.- ach. Zaznaczyła, że niektóre inwestycje zostały finansowo przerzucone na drugi rok, jak budowa dróg za SP nr 1 oraz. rozbudowa CUS. Dodała, że pozostałe dochody są realizowane zgodnie z planem.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.7. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwalony budżet na 2025r. (załącznik nr 4 do protokołu). Zaznaczyła, że są to zmiany porządkowe, wynikające z zamykania zadań, większość zmian jest zmianami zaproponowanymi przez kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, Nadmieniła, że obecnie nie wiadomo, czy uda się w tym roku zamknąć inwestycję budowy schodów wejściowych do SP nr 3. Powiedziała, że jest jeszcze spodziewana decyzja Wojewody na środki przeznaczone na wypłatę zasiłków rodzinnych, zmiana ta zostanie wprowadzona zarządzeniem Burmistrza, w zarządzeniu będą jeszcze ujęte zmiany wynikające z rozliczenia zadań zleconych przez Wojewodę. Nadmieniła, że być może w projekcie uchwały będzie jeszcze konieczna zmiana wynikająca z możliwości wprowadzenia dotacja na tzw. obronność, ewentualna informację w tym zakresie przekaze podczas sesji Rady Miejskiej.

Komisja Budżetu zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.8. Komisja Budżetu opracowała i zatwierdziła jednogłośnie swój plan pracy na 2026r. (załącznik nr 5 do protokołu).

Ad.8. Komisja Budżetu opracowała i zatwierdziła jednogłośnie swój plan pracy na 2026r. (załącznik nr 5 do protokołu).

Wobec braku wolnych wniosków, po wyczerpaniu porządku obrad, Przewodnicząca Komisji Budżetu zakończyła posiedzenie.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki
Komunalnej oraz Porządku Publicznego**

Piotr Warmiński

protokołował:
Tomasz Dix