

Protokół Nr 22/2025
z posiedzenia Komisji Budżetu Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim
w dniu 14 października 2025r.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji oraz radni wg załączonych list obecności (załącznik nr 1 i nr 2 protokołu) oraz zaproszeni goście:

1. Burmistrz – Waldemar Stupałkowski;
2. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
3. Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 2 – Stanisław Gustyn;
4. Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich – Beata Kozłowska;
5. Inspektor Referatu Spraw Obywatelskich – Elżbieta Basińska – Czachor;
6. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa – Eugeniusz Spychała;
7. Inspektor Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa – Klaudia Woźniak.
8. Mieszkańcy.

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komisji Pani Ksenia Wirkus która po powitaniu zebranych zaproponowała następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Zatwierdzenie protokołów z dwóch poprzednich posiedzeń Komisji;
3. Przedstawienie wniosków do projektu budżetu gminy na 2026r.;
4. Opinia w sprawie propozycji wysokości stawek podatków i opłat lokalnych na 2026r.;
5. Omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi;
6. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników i kandydatów na strażaków ratowników Ochotniczych Straży Pożarnych Gminy Sępólno Krajeńskie;
7. Wstępne uzgodnienia do projektu budżetu na 2026r.;
8. Opinia w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwalony budżet Gminy na 2025r.;
9. Opinia w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie poboru podatków i opłat w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów;
10. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokoły ze swoich dwóch poprzednich posiedzeń w miesiącu wrześniu br.

Ad.3. Burmistrz powiedział, że wpłynęło 113 wniosków do projektu budżetu, nie wszystkie spełniły wymogi formalne. Wartość propozycji wskazanych we wnioskach jest co roku znacznie wyższa niż możliwości finansowe gminy. Spośród 113 wniosków, te które zostały oszacowane opiewają na 23mln.zł., mając na względzie pozostałe wnioski można tą kwotę podwoić, a nawet potroić. Zaznaczył, że niektóre zadania zawarte we wnioskach Rada już przegłosowała, uwzględniając je w Wieloletniej Prognozie Finansowej, co nie znaczy jednak,

że mają zabezpieczenie finansowe, ale ich uwzględnienie powoduje, że w perspektywie kolejnych lat będą realizowane. Poinformował, że na dzisiaj nie jest do końca zbilansowana strona dochodowa, która jest kształtowana przez przepisy i różnego rodzaju decyzje, które jeszcze nie wpłynęły. Nadmieniał, że po pierwsze gmina musi zabezpieczyć finansowanie zadań obowiązkowych.

Skarbnik Gminy przedstawiła następnie radnym wszystkie wnioski, które wpłynęły do projektu budżetu gminy na 2026r. (wykaz wniosków stanowi załącznik nr 3 do protokołu, natomiast cztery wnioski kierowane do wiadomości Komisji, również przedstawione przez Skarbnika Gminy, stanowią załączniki nr 4,5,6 i 7 do protokołu).

Pani Komza zapytała o wniosek nr 109 dotyczący remontu domu sportowca nr 1. Pan Czerechowski odpowiedział, że obecnie na terenie CSiR jest sześć domów sportowca, dom sportowca nr 1 jest najstarszy, podczas pandemii był wykorzystywany jako miejsce kwarantanny, potem służył do zakwaterowania uchodźców z Ukrainy, teraz mieszkają tam komercyjnie. Planowany jest remont w związku z tym, że zbiorowy ośrodek zakwaterowania został zlikwidowany zarządzeniem Wojewody i dlatego zamiarem jest dostosowanie tego budynku do standardów pozostałych domów sportowca. Dodał, że budynek znajduje się od strony stacji wodociągów Zakładu Gospodarki Komunalnej. Pan Kapsa zapytał, czy nie ma na ten cel środków z państwa. Burmistrz odpowiedział, że nie, środki były na zabezpieczenie noclegowania i wyżywienia uchodźców. Pan Wiese zapytał o wniosek z zakładki inwestycyjnej (WPF lub zadania dofinansowane) dotyczący basenu, to zadanie nie zostało wpisane w WPF, czy na to zadanie zostały pozyskane jakieś środki. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że te zadania będą dyskutowane w dzisiejszym punkcie posiedzenia Komisji – „wstępne założenia do projektu budżetu”. Pani Miczko – Gierakowska zapytała o wniosek w sprawie likwidacji Centrum Informacji Turystycznej, jaka jest argumentacja tego wniosku. Skarbnik Gminy odczytała wniosek w tej sprawie. Pani Miczko – Gierakowska powiedziała, że nie zgadza się z argumentacją wniosku. Pan Wiese zauważył, że w wykazie wniosków do projektu budżetu w pozycji nr 98 nie jest ujęte, że sołectwo dokłada do zadania 15tys.zł. Pan Kapsa zapytał, czy finalnie będzie można wyodrębnić wnioski, które znajdą się w projekcie budżetu. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że część wniosków będzie realizowanych w ramach zadań bieżących. Pan Wiese zapytał, czy w projekcie będą wyodrębnione drogi. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że jeśli będą ustalenia, jakie dokumentacje mają być robione, to wyszczególnienie będzie w załączniku. Pan Wiese zapytał o wniosek mieszkanki wg wykazu nr 56 w sprawie wymiany pieca gazowego w lokalu gminnym. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że tego rodzaju zadania gmina zwykle pokrywa w połowie kosztów, ale nie wie jak wniosek będzie zrealizowany, trafi do Referatu Gospodarki Komunalnej. Pani Miczko – Gierakowska zapytała, czy Skarbnik Gminy coś wie o remoncie ulicy Przesmyk. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że to pytanie można zadać na Komisji Gospodarki Komunalnej, wie tylko że jest kontynuacja ulicy Ogrodowej i uzgodnienia z Zarządem Dróg Krajowych o wpięciu do sieci. Pan Wiese zapytał, czy w dokumentacji na małą obwodnicę będzie uwzględniona ewentualna ścieżka rowerowa. Skarbnik Gminy powiedziała, że nie ma takiej wiedzy, jest to pytanie do Kierownika Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego.

Komisja przyjęła przedstawione wnioski do wiadomości.

Ad.4. Skarbnik Gminy przypomniała, że Burmistrz proponuje wzrost podatku od nieruchomości o 3% zgodnie z przewidywanym wskaźnikiem inflacji, propozycja została zawarta w projekcie uchwały Rady Miejskiej w sprawie określenia wysokości stawek i zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie (załącznik nr 8

do protokołu). Przypomniła, także, że radni ten projekt zaopiniowali pozytywnie, ale później padła sugestia, aby odłożyć jej uchwalenie o miesiąc.

Mieszkaniec zapytał, dlaczego stawki nie zostaną obniżone o 10%. Mieszkaniec zwrócił się ponadto o wyjaśnienie sytuacji w Zakładzie Transportu i Usług, jest to drażliwy temat. Burmistrz stwierdził, że trudno wnioskować, że temat jest związany z podatkami, ale odpowiedział, że nie ma problemu z Zakładem Transportu i Usług. Odnośnie podatków powiedział, że Burmistrz ma prawo proponować Radzie Miejskiej stawki podatków, jest to wzrost na poziomie 3% dotyczący wszystkich podatków. Zaznaczył, że są to najniższe stawki w skali naszego powiatu. Pan Pieczywek zapytał o kwestie podatku rolnego. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że podstawą jego wysokości jest komunikat Prezesa GUS, który jeszcze nie został opublikowany. Pan Wiese zapytał, czy wysokość podwyżki podatku od nieruchomości będzie rzutowała na wysokość subwencji oświatowej, którą gmina otrzyma od państwa. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że od dwóch lat nie ma już subwencji oświatowej, natomiast każda obniżka będzie rzutowała na zmniejszenie dochodów w innych dziedzinach. Burmistrz dodał, że jeśli z potrzeb finansowych gmin wynika, że gmina sobie radzi to dostaje mniejsze wyrównania środków zewnętrznych z budżetu państwa. Mieszkaniec zapytał, czy Regionalna Izba Obrachunkowa w ubiegłym roku kontrolowała faktury za prąd. Zapytał także, jakie były w ubiegłym roku oszczędności w Urzędzie Miejskim. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że kontrola RIO jest wybiórcza, faktury nie były kontrolowane. Odnośnie oszczędności powiedziała, że mieszkaniec w tej sprawie dostał odpowiedź na wniosek o udzielenie informacji publicznej, zostały udostępnione wszystkie faktury za energię za lata 2023 – 25, można porównać wydatki w poszczególnych latach. Dodała, że w tegorocznym budżecie znalazło się zadanie „Rozświetlona Polska” polegające na wymianie wszystkich źródeł oświetlenia ulicznego, kalkulacja przedstawiona przez ENEE wskazuje 50% oszczędności z tego tytułu. Koszt zadania to 3mln.zł. przy 2,5mln. dofinansowania. Mieszkaniec wskazał, że w gminie nie ma kontroli wydatków, jego zdaniem jest możliwość normalnego funkcjonowania urzędu przy obniżeniu podatków.

Radni następnie ponownie zaopiniowali pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie określenia wysokości stawek i zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie. Podczas głosowania obecnych 13 radnych.

Skarbnik Gminy poinformowała, że po przeliczeniu kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, stawka powinna wynosić 48zł. aby system się bilansował. Przypomniła, że na poprzednim posiedzeniu Komisji była mowa o tym, że niektóre samorządy zmieniają metodę naliczania opłaty śmieciowej, są cztery metody, od osoby, metra kwadratowego powierzchni, ilości zużytej wody i gospodarstwa domowego. Dodała, że najbardziej szczelny jest system od metra powierzchni. Przygotowano propozycję projektu uchwały przy naliczaniu od osoby w wysokości 40zł. Wtedy dopłata do systemu wyniosłaby 1.200 – 1.230 tys. zł. przy założeniu, że nie zmieni się ilość odpadów. Przygotowano również propozycje w oparciu o metr kwadratowy, przy przewidywanych kosztach stawka za 1m² wyniosłaby 1,27zł, ta stawka spowodowałaby bilansowanie się systemu. Ta metoda jest korzystna dla osób w rodzinach wieloosobowych posiadających mniejsze lokale. Zaznaczyła, że system od osoby jest trudny do zweryfikowania, opiera się na oświadczeniach.

Pani Komza stwierdziła, że mieszka wiele samotnych osób w dużych domach, potwierdziła to Pani Miczko – Gierakowska. Zdaniem Pani Komzy opłata nie powinna wzrosnąć więcej niż 2zł., ale przy tym powinny być prowadzone sumienne kontrole. Burmistrz powiedział, że jest możliwość wprowadzenia takiej metody, że przy płatności od metra, stawka nie rośnie powyżej

określonej powierzchni. Podkreślił, że takim systemie najważniejsza jest jego szczelność w przeciwieństwie metody od osób, gdzie nie ma możliwości weryfikacji oświadczeń.

Pan Czerechowski, z związku z faktem, że w IV kwartale bieżącego roku ma wejść nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach mająca na celu uszczelnienie systemu, zaproponował aby dzisiaj procedować stawkę kwotową, a w następnym roku można przymierzyć się do możliwości zmiany metody. Pani Miczko – Gierakowska stwierdziła, że jej zdaniem bardziej szczelny jest system naliczania od poboru wody, wszyscy w gminie posiadają liczniki. Podkreśliła, że powinny być kontrole segregacji, skuteczne tak jak w Więcborku, nie jest za podwyżką, tylko za kontrolami. Pan Wiese zwrócił uwagę, że Gmina Kamień Krajeński skontrolowała przedsiębiorców, po kontroli spadł tonaż odpadów na mieszkańca, co wskazuje że firmy dokładały do tonażu mieszkańców. Dodał, że w Tucholi przedsiębiorcy są sprawdzani przy co miesięcznym wywozie odpadów. Pani Komza stwierdziła, że każda firma powinna mieć umowę i comiesięczną płatność za śmieci. Pan Wiese powiedział, że należałoby skontrolować segregację w blokach, bo kontrole są prowadzone tylko w domach jednorodzinnych. Pani Miczko – Gierakowska stwierdziła, że przedsiębiorcy może posiadają umowy, ale ich nie realizują, powinni się okazywać fakturami. Burmistrz nawiązał jeszcze do metody naliczania opłaty za pobór wody. W tym przypadku minusem jest fakt, że nie wszystkie gospodarstwa domowe posiadają wodę, ponadto wybór tej metody może spowodować fakt zmniejszenia poboru wody. Skarbnik Gminy odnośnie kontroli powiedziała, że są prowadzone. Pani Miczko – Gierakowska zapytała, jaki jest efekt. Skarbnik Gminy powiedziała, że skontrolowano przedsiębiorców, większość z nich posiada umowy, kwestią jest ile powinni wywozić odpadów, jest to trudne do weryfikacji, bo nie ma określonych norm wywozu dla poszczególnych działalności. Przypomniała, że kiedyś przedsiębiorcy byli w systemie, jednak podjęto decyzję o umieszczeniu poza systemem ze względu na limity stawek na wywóz pojemników, co powodowało, że gmina musiała dopłacać do systemu. Zaznaczyła, że ewentualne ponowne umieszczenie przedsiębiorców w systemie wymagałoby ich zgody. Odnośnie segregacji w budynkach wielolokalowych stwierdziła, że ten problem jest trudny do rozwiązania, nawet karanie nie przyniosłoby efektów. Pan Wiese stwierdził, że po nałożeniu kary mieszkańcy zaczną pilnować segregacji, poza tym byłyby to konkretne pieniądze. Jego zdaniem nie jest czas na upomnienia, gdy jest niedobór na poziomie 1.300tys.zł. Pani Komza poparła zdanie Pana Wiese. Zwróciła się także o więcej informacji odnośnie naliczania opłaty od poboru wody. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że system w kolejnym roku będzie kosztował 7.200tys.zł. Aby go zbilansować, na osobę wyszłoby 48zł., na metr kwadratowy 1,27zł., na metr sześcienny byłoby to teoretycznie 13-15zł. Zaznaczyła, że w każdej z tych kalkulacji ktoś będzie pokrzywdzony. W przypadku metra zapłacą więcej, ci którzy posiadają większe nieruchomości, w przypadku wody, ci którzy będą mieli większy jej pobór, np. osoba samotna zapłaci mniej. Odnośnie tej ostatniej kalkulacji powiedziała, że w niektórych gminach przyjmuje się średnią kalkulację trzech metrów sześciennych miesięcznie na osobę. Pani Komza stwierdziła, że należałoby tak przeanalizować metody, aby wybrać tą która byłaby korzystna jednocześnie dla mieszkańców jak i dla gminy. Skarbnik Gminy powiedziała, że korzystne dla gminy będzie to, gdy system będzie się bilansował. Mieszkaniec wskazał, że to mieszkańcy produkują odpady i jego zdaniem jedyną metodą jest naliczanie od osoby. Pani Komza zasugerowała, aby w przyszłym roku można ogłosić przetarg na poszczególne frakcje, bo przy ogólnym przetargu zgłasza się jedna firma i nie ma możliwości manewru. Skarbnik Gminy przyjęła sugestię do wiadomości, ale zaznaczyła, że ceny na ripokach są porównywalne. Pani Miczko – Gierakowska zapytała, czy były kontrole w spółdzielni mieszkaniowej i czy były wydane jakieś decyzje, bo jeśli nie będzie kontroli to opłaty będą coraz wyższe, Komisja powinna iść w teren. Skarbnik Gminy podsumowała, że przy założeniu takiej samej ilości odpadów jak w roku bieżącym w kolejnym koszt utrzymania systemu wyniesie 7.200tys.zł. Dla zbilansowania systemu przy systemie od osoby stawka musiałaby wynosić 48zł. miesięcznie,

przy zmianie metody na metr kwadratowy stawka musiałaby wynosić 1,27zł. miesięcznie, przy metodzie od poboru wody albo od gospodarstwa domowego należałoby przeprowadzić odpowiednią kalkulację. Pani Komza odnośnie naliczania opłaty od poboru wody stwierdziła, że jest sprawiedliwa, bo np. kilka osób zużywa więcej wody i produkuje więcej odpadów. Pan Sieg zaznaczył, że można by wprowadzić minimum np. trzy metry od osoby, bo będą osoby które zaczną oszczędzać pobór wody. Pan Kapsa stwierdził, że poprzednie podwyżki nie bilansowały systemu, należało już od początku tak kalkulować opłaty, aby system się bilansował. Pan Pieczywek powiedział, że przy metodzie na osobę można szukać oszczędności tam, gdzie jest więcej osób niż zgłoszonych do systemu, w mieszkaniach wynajmowanych i wspólnotach. Skarbnik Gminy przypomniała, że jest to metoda polegająca na deklaracjach, to trudno zweryfikować. Zaznaczyła, że przy proponowanej stawce 40zł. dopłata do systemu wyniosłaby 1.230tys.zł. Pani Miczko – Gierakowska i Pani Komza opowiedziały się za stawką 38zł. przy jednoczesnym przeprowadzaniu kontroli, które przy nieprawidłowościach będą kończyć się karami. Pan Pieczywek zaproponował zwiększenie różnicy na odpady bio j. 41zł. i 38 dla osób posiadających kompostowniki. Pani Komza stwierdziła, że ktoś deklaruje kompostownik, a i tak wystawia worki z bio.

Po dyskusji radni zaopiniowali pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przy ustalonej metodzie naliczania od osoby w wysokości 40zł. miesięcznie z ulgą 2zł. za posiadanie kompostownika (załącznik nr 9 do protokołu). Za – 8 radnych, przeciw – 4 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. Radni ustalili, że temat ewentualnej zmiany metody naliczania opłaty podejmą w kolejnym roku.

Ad.5. Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich poinformowała, że projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi został przygotowany zgodnie z obowiązującą procedurą, zostały przeprowadzone odpowiednie konsultacje, nie zgłoszono żadnych uwag. Nadmienila, że program jest podstawą do ogłaszania konkursów na 2026r. Powiedziała, że wie, iż były zastrzeżenia do priorytetowych obszarów współpracy. Powiedziała, że te obszary są takie same, jak w poprzednim roku, opis zawarty w projekcie uchwały jest bardzo ogólny, nie zawęża do konkretnego stowarzyszenia. Dodała, że program nie jest podejmowany pod jedno stowarzyszenie, tylko pod wszystkie, które chcą działać na terenie naszej gminy. Nadmienila, że program nie decyduje o realizacji konkretnych zadań, a wie, że do tego były uwagi. Kierownik Referatu SO powiedziała, że wszystkie materiały odnośnie współpracy z organizacjami pozarządowymi znajdują się na BIP.

Pan Wiese zwrócił się, aby następnym razem, gdy zajdą jakieś zmiany przesłać również poprzednią uchwałę dla porównania. Powiedział, że przedstawiając uchwałę nikt nie poinformował o zmianach, podczas posiedzenia Komisji Oświaty powiedziano, że żadnych zmian nie ma, Komisja została wprowadzona w błąd, bo zmiany były. Kierownik Referatu SO powiedziała, że będzie przysyłać poprzednie uchwały dla porównania, przyjęła sugestię do wiadomości.

Komisja przyjęła przedstawione wyjaśnienia do wiadomości.

Ad.6. Inspektor Referatu Spraw Obywatelskich przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników i kandydatów na strażaków ratowników Ochotniczych Straży Pożarnych Gminy Sępólno

Krajeńskie (załącznik nr 10 do protokołu). Zaznaczyła, że zmian wysokości ekwiwalentu zgodnie z przepisami następuje nie rzadziej niż raz na dwa lata. Dodała, że dotychczasowa stawka za działania ratownicze za każdą rozpoczętą godzinę wynosiła 20zł., a za szkolenie 10zł, obecnie proponuje się podwyżkę o 10%, odpowiednio 22 i 11zł., dodatkowo proponuje się ekwiwalent w wysokości 22zł. za inne działania polegające na zabezpieczeniu imprez organizowanych lub współorganizowanych przez Gminę Sępólno Krajeńskie oraz jej jednostki organizacyjne, a także zadania zlecone przez Burmistrza Sępólna Krajeńskiego w zakresie zarządzania kryzysowego i ochrony ludności.

Pan Świniarski poinformował, że Zarząd OSP proponował 35zł. za akcje i 20zł. za szkolenia. Skarbnik Gminy powiedziała, że obowiązujące stawki 20 i 10zł. są najwyższe w powiecie. Pan Warmiński zasugerował odpowiednio 30 za akcje i 18zł za wyjazdy pozostałe i ćwiczenia, jego zdaniem należy docenić pracę i zaangażowanie strażaków, tak jak robią to inne gminy w kraju. Pan Sieg zaproponował 25z za akcje i 12zł za szkolenie, podkreślił, że w naszej gminie to strażacy ochotnicy, a nie zawodowcy wykonują główną pracę pożarniczą.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie negatywnie projekt przedstawionej uchwały (podczas głosowania obecnych 5 członków Komisji).

Inspektor Referatu SO zapytała o propozycje za wyjazdy na polecenie Burmistrza. Pan Warmiński i Pan Świniarski powiedzieli, że stawka powinna być jak za wyjazdy operacyjne. Inspektor Referatu SO dodała, że kiedyś takie wyjazdy były klasyfikowane jako akcje, obecnie nie ma takiej możliwości, musi to być rozdzielone. Pan Sieg po tym wyjaśnieniu zaproponował odpowiednio 25, 12 i 12zł. Członkowie Komisji również stwierdzili, że stawka za akcje powinna być większa niż za tzw. wyjazdy gospodarcze.

Komisja ostatecznie przegłosowała jednogłośnie stawki w wysokości 25, 12 i 12 zł. odpowiednio za działania ratownicze za każdą rozpoczętą godzinę, za każdą rozpoczętą godzinę udziału w szkoleniach i zabezpieczenie imprez (podczas głosowania obecnych 5 członków Komisji).

Ad.7. Skarbnik Gminy poinformowała, że w planie dochodów i wydatków do projektu budżetu na 2026r. przyjęto 3% - owoy wzrost, została także podjęta decyzja o wzroście podatku o 3%, co w konsekwencji zmniejszenia wpływu podatku od środków transportowych wyzeruje bilans podatkowy. Zadecydowano także o podniesieniu o 4% opłaty za odpady. Dodała, że nie ma jeszcze informacji odnośnie udziału gminy w PIT i CIT, około 23 października będzie decyzja Wojewody o wysokości środków na realizację zadań zleconych. Przypomniała, że wnioski do projektu budżetu zostały przedstawione dzisiaj, są zadania inwestycyjne ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej na które jest dokumentacja projektowa i na które złożono wnioski o dofinansowanie oraz te, które w zamierzeniach są do ujęcia w projekcie budżetu w zależności od tego, jakie będą ogłoszone konkursy. Skarbnik Gminy przedstawiła następnie zadania inwestycyjne do ujęcia w projekcie budżetu na 2026r. (załącznik nr 11 do protokołu) Podkreśliła, że przewidywana kwota na te zadania wynosi 40.500tys.zł. Dodała, że na dzisiaj przyszłoroczny budżet kształtuje się w dochodach na 135mln. i w wydatkach na 140mln. zł. Pan Wiese stwierdził, że na samą salę gimnastyczną w Zbożu jest 10mln.zł, która jednak zgodnie z tym co powiedziała Skarbnik Gminy nie będzie realizowana bez dofinansowania. Skarbnik Gminy wskazała, że zadanie jest ujęte bo zostało wpisane do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Pan Wiese zapytał, kiedy zadanie zostało wpisane do WPF. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że w bieżącym roku, przypomniała, że wykonano dokumentację projektową. Pan Wiese stwierdził, że nie wiedział, iż zadanie będzie kosztować 10mln.zł. Skarbnik Gminy

powiedziała, że przedstawiając te zadania chciała pokazać ich skalę finansową. Dodała, że do projektu budżetu wpłyną jeszcze wnioski jednostek organizacyjnych gminy. Wskazała, że budżet oświaty to około 35mln.zł., CMDiR 6mln., CUS 28 mln., CSiR 3,5mln., dotacja dla CKiS 2.200tys.zł., a dla Biblioteki 900tys.zł. Pan Kapsa i Pan Wiese zapytali, ile środków pozostanie na inwestycje. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że jeszcze nie ma wszystkich informacji o dochodach CIT, PIT oraz subwencji, nie ma także jeszcze ustalonych budżetów jednostek organizacyjnych. Pan Wiese, w związku ze zmianą rozporządzenia odnośnie stawek maksymalnych dla burmistrzów, zapytał czy przewiduje się propozycję podwyżki dla Burmistrza Sępólna Krajeńskiego. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że na dzisiaj nie ma takiego tematu. Skarbnik w podsumowaniu poinformowała, że projekt budżetu jest przedkładany Regionalnej Izbie Obrachunkowej do 15 listopada, a do dnia 5 grudnia jest on opiniowany przez wszystkie Komisje Rady Miejskiej.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.8. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwalony budżet na 2025r. (załącznik nr 12 do protokołu).Nadmieniła, że zmiany wynikają przede wszystkim na uporządkowaniu spraw związanych z zakończeniem części inwestycji.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.9. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwałę w sprawie poboru podatków i opłat w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów (załącznik nr 13 do protokołu). Nadmieniła, że projekt uchwały przygotowano w związku ze zmianą Sołtysa Sołectwa Zalesie.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.10. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pan Pieczywek powiedział, że na terenach wiejskich ruch po godz. 23.00 praktycznie ustaje i taka sytuacja ma miejsce do około 5.00 rano. Wie, że w Gminie Kęsowo lampy są wyłączane, u nas zmniejsza się o 30%, ale nadal są generowane koszty. Zauważył, że w naszej gminie lampy też powinny być wyłączane. Skarbnik Gminy stwierdziła, że jest to dobry wniosek, ale na posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej. Pan Pieczywek stwierdził, że chodzi tu o środki, więc o budżet.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca zakończyła posiedzenie.

protokołował:
Tomasz Dix

Przewodnicząca Komisji
Ksenia Wirkus

