

Protokół Nr 54 /2023
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim
w dniu 8 marca 2023r.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg załączonej listy obecności oraz zaproszeni goście:

1. Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej - Izabela Fröhlke;
2. Skarbnik Gminy - Anna Buchwald.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Artur Juhnke, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Analiza w zakresie egzekwowania należności wymagalnych;
3. Analiza wydatkowania środków przez Ośrodek Pomocy Społecznej;
4. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
5. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2.Skarbnik Gminy przedstawiła informację w zakresie egzekwowania należności wymagalnych (informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Powiedziała, że jeżeli chodzi o zaległości związane z opłatami za odpady komunalne to rok do roku są one wyższe, wynika to z faktu, że najczęściej nie płacą te same osoby i nie ma możliwości egzekucji. Za te opłaty na koniec roku było ok. 246 tys. zł zaległości. Jeśli chodzi o podatki ogółem to ta kwota zaległości jest wyższa i wynosi 2 327 752 zł. Nadmieniła, że największe zaległości są w podatkach od nieruchomości. Pan Juhnke zapytał czy te zaległości generują cały czas te same osoby. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że jest kilka takich podmiotów, niektóre nieruchomości zostały już zlicytowane, pozostałe mają tytuły wykonawcze nieruchomości i być może zostaną sprzedane. Pani Pająk zapytała czy ktoś wystąpił o licytację nieruchomości zadłużonych. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że postępowania prowadzi Urząd Skarbowy oraz komornik. Rola Urzędu ogranicza się do postępowania upominawczego i zrobienia tytułu egzekucyjnego. Pani Pająk zapytała, czy rozpoczęto już jakieś działania. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że jeżeli majątek jest już ustalony, to działania są podejmowane, natomiast sprzedaż tych obiektów nie jest taka prosta, ponadto roszczenia gminy są zaspokajane w dalszej kolejności. Pan Juhnke zapytał, czy przewiduje się umarzenie nieegzekwowalnych zaległości. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że jeżeli prowadzone jest już postępowanie i jest zaległość to jest to odejmowane od bilansu, natomiast jeżeli chodzi o umorzenie to musi być jakaś podstawa, dobrze gdy ta nieruchomość jest już w egzekucji i w momencie kiedy dostaje informacje od komornika, stara się to aktualizować i umarzać. Poinformowała, że w przypadku umorzeń trzeba być ostrożnym ponieważ podlegają one kontroli. Powiedziała, że zaległości, które są umarzone poparte są okolicznościami życiowymi, natomiast są to mniejsze kwoty. Pan Juhnke zapytał o rozkładanie należności na raty. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że są prowadzone takie działania. Pan Grzeca zapytał czy to są te same osoby, które nie płacą za śmieci oraz podatek. Pani Skarbnik potwierdziła, że zwykle tak jest. Pan Grzeca stwierdził, że w takim razie Gmina może nie odbierać odpadów od nieuiszczających opłatę. Skarbnik Gminy powiedziała, że pewnie wtedy odpady trafiałyby do lasu. Pan Grzeca powiedział, że niektórzy płacą, a i tak wywożą do lasu. Pani Pająk zapytała, czy w związku ze zlicytowaniem nieruchomości Gmina

zyska nowego podatnika. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że jeżeli ktoś kupuje taką nieruchomość to raczej z myślą prowadzenia działalności i płacenia podatków. Pani Pająk zapytała jak wyglądają zadłużenia należności w podatku rolnym. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że zaległości osób prawnych na koniec roku wynoszą 10. 224 zł. Jeżeli chodzi o osoby fizyczne jest to 147. 311 zł. Pan Kąkol zapytał o osoby prowadzące działalność gospodarczą np. sklep. One muszą płacić za odpady do ZGK, ale są takie działalności, które w ogóle nie produkują odpadów, a płacić muszą. Skarbnik Gminy powiedziała, że przedsiębiorcy funkcjonują poza systemem, powinni podpisać odrębną umowę z Zakładem Gospodarki Komunalnej, płatność jest wtedy uiszczana od pojemnika, a nie od osoby.

Komisja, po dokonaniu analizy, przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.3. Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej przedstawiła informację w zakresie wydatkowania środków przez Ośrodek Pomocy Społecznej za 2022r. (informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Patrząc na zadania własne i zlecone, które realizuje Ośrodek Pomocy Społecznej niespełna 77% budżetu Ośrodka Pomocy Społecznej były to zadania zlecone Gminie 26 % to są zadania własne Gminy. W ramach zadań własnych Gminy największym wydatkiem jest utrzymanie ośrodka, ale także ponoszenie kosztów związanych z odpłatnością za Dom Pomocy Społecznej, czy dzieci w placówkach i rodzinach zastępczych. Był to koszt ok. 2 mln zł. Gdzie koszt pobytu jednego mieszkańca w DPS-ie wzrósł średnio miesięcznie o ok. 900 zł, natomiast znacznie wzrósł też koszt w placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Trudno jest przewidzieć liczbę osób umieszczonych w danym roku w takich placówkach, ponieważ częściowo są to postanowienia sądu. Poinformowała o powstaniu COM-u, który odciąży DPS-y. Ośrodek Pomocy Społecznej przez okres ok. 3 lat będzie mógł pozyskiwać środki zewnętrzne na jego utrzymywanie, dodatkowo pobyt osoby w COM-ie będzie częściowo odpłatny. Będzie to piąty COM, który powstanie w województwie kujawsko-pomorskim. Centrum Opiekuńczo-Mieszkalne przeznaczone będzie dla 20 osób niepełnosprawnych, osiem osób stacjonarnie i 1 opieka wytchnieniowa. Opieka wytchnieniowa polega na opiece przez jakiś czas np. okres 2 tygodni, miesiąca nad osobą niepełnosprawną, odciążając przy tym osoby opiekujące się tymi osobami. Siedem miejsc będzie dla osób niepełnosprawnych i takich, które nie nadają się do DPS-u. Pan Grzeca zapytał, kiedy rozpoczyna się budowa. Dyrektor OPS odpowiedziała, że czekają na podpisanie umowy. Pan Grzeca zapytał również kiedy zostanie złożony wniosek na Dom Dziennego Pobytu. Dyrektor OPS stwierdziła, że jedną z podstawowych potrzeb Gminy jest powstanie Domu Dziennego Pobytu dla 60-70 osób starszych. Wiąże się to z tym, że osoby starsze zaktywizowane do funkcjonowania w środowisku lokalnym nie podpadają na zdrowiu i nie muszą być kierowane do DPS-u. Powiedziała, że wiele osób starszych ucieka do DPS-u z samotności. Trzeba wyjść na potrzeby młodym ludziom, które musiałyby zrezygnować z pracy aby móc opiekować się chorym rodzicem. Ma to być Gmina gdzie każdy będzie mógł skorzystać z wsparcia instytucji. Osób w wieku poprodukcyjnym jest więcej niż dzieci w żłobkach, przedszkolach i szkołach. Na ten moment Gmina nie ma nic do zaoferowania osobom starszym. Należy przyjrzeć się skąd pozyskać pieniądze na ten cel, być może z Polskiego Ładu. Inicjatywa COM-u powstała w 2019r. i to jest z funduszu solidarnościowego. Być może będzie można pozyskać również pieniądze z Urzędu Marszałkowskiego. Poinformowała, że w 2022r. 123 środowiska objęte opiekunami prowadzącymi usługi w miejscu zamieszkania, 60 osób objętych wsparciem asystenta osób niepełnosprawnych. W tym roku osoby niepełnosprawne objęte są asystenturą osobistą, na podstawie wniosku, na który OPS dostał 1 300 000zł dofinansowania. Istnieje plan z funduszu solidarnościowego na rodzinne domy pomocy społecznej, natomiast do tej pory nie było chętnych. Znaleziona została jedna osoba, która mogłaby stworzyć taki dom dla 7 osób. Dyrektor OPS poinformowała o przekształceniu od 1 stycznia 2024r. Ośrodka Pomocy

Spółecznej w Centrum Usług Społecznych. Oznacza to, że CUS będzie realizował wszystko to co OPS, dodatkowo rozszerzając działalność na rzecz społeczności lokalnej. W ramach CUS- jedno z trzech mieszkań treningowych na ul. Kościuszki przekształcone zostanie na mieszkanie wspierane dla siedmiu osób starszych, przy odpłatności zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej. Mieszkanie zostanie nowocześnie wyremontowane za dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego. Wysokość dofinansowania wynosi do 7 mln zł. Wstępnie do utworzenia CUS-ów zostały zakwalifikowane i zweryfikowane 22 ośrodki na 144. Marszałek wstępnie przewidział 5 mln zł dofinansowania, lecz ze względu na wycofanie się części z nich, pula została zwiększona do 7 mln zł. Pieniądze z tej puli zostaną przeznaczone na remonty i wyposażenie OPS-u oraz dobudowę części budynku wraz ze skrzydłem łączącym natomiast jest potrzeba zasięgnięcia opinii specjalisty, zostaną przekazane również na remont mieszkania wspieranego, zatrudnienie rehabilitanta na cały etat, który będzie chodził do miejsca zamieszkania osób gdzie są świadczone usługi opiekuńcze w celu usprawniania tych osób, także na zakup pojazdu dostosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych na wózkach z możliwością wynajęcia za opłatą, zatrudniony zostanie również psychiatra, pozostałe pieniądze będą przekazane na utworzenie etatów. Dyrektor OPS poinformowała również o kontroli NIK, która trwa od 9 stycznia. Pan Kąkol zapytał skąd bierze się tak duża rotacja, bo aż 24 osoby przebywały w mieszkaniu na ul. Krótkiej. Dyrektor OPS odpowiedziała, że jest to mieszkanie treningowe, więc nie jest to miejsce stałego pobytu, służy ono jedynie do nauczania ludzi funkcjonowania w życiu codziennym, po czym wracają do swojego miejsca zamieszkania. Pani Pająk powiedziała, że utworzenie domu dziennego pobytu pozwoliłoby na zwolnienie kilku mieszkań, szczególnie takich których nie stać na opłacanie czynszu. Stworzenie domu dziennego pobytu pozwoliłoby na zaspokojenie potrzeb mieszkańców w każdym wieku, potem można by skupić się na innych aspektach.


Komisja, po dokonaniu analizy, przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

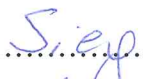

Ad.4. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia w miesiącu lutym br.

Wobec braku wolnych wniosków, po wyczerpaniu porządku obrad, Przewodniczący zakończył posiedzenie.

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Artur Juhnke – Przewodniczący
2. Lucyna Pająk – Z-ca Przewodniczącego
3. Leszek Kąkol – Członek
4. Robert Sieg – Członek
5. Barbara Szlezer - Członek


.....

.....

.....

.....

protokołował:
Tomasz Dix


S